

IGAR

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK

2. SZ. MÓDOSÍTÁS

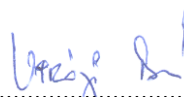
JSZ: 2/2016

**A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV-MÓDOSÍTÁS
JÓVÁHAGYVA A
169/2016.(XI. 29.) SZÁMÚ HATÁROZATTAL
A HÉSZ ÉS A SZABÁLYOZÁSI TERV-MÓDOSÍTÁS
ELFOGADVA A
12/2016.(XI. 30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETTEL**

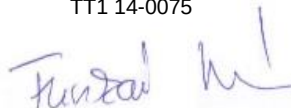
Készült a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (2) a) pont előírása alapján az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményei és jelmagyarázata szerint

**VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
PAGONY KFT**

2016. NOVEMBER

ALÁÍRÓLAP**TELEPÜLÉSTERVEZÉS:**

VIRÁNYI ISTVÁN
TELEPÜLÉSRENDEZŐ VEZETŐ TERVEZŐ
TT1 14-0075



FUCSKÁR NOÉMI
MUNKATÁRS

VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
7400 KAPOSVÁR, LOSONC UTCA 1.
TEL/FAX: 82-511-575
lorincz.viranyi@t-online.hu

TÁJRENDEZÉS, KÖRNYEZETALAKÍTÁS:

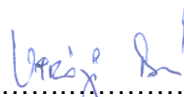
VINCZE ATTILA
TÁJ ÉS KERTÉPÍTÉSZ VEZETŐ TERVEZŐ TK 01-5089

PAGONY TÁJ- ÉS KERTÉPÍTÉSZ KFT
1111 BUDAPEST, BUDAFOKI ÚT 53.
TEL: 06 1-365-1805
v.a@pagonyiroda.hu

NYILATKOZAT

Virányi István – településrendező vezető tervező, TT 14-0075 – nyilatkozom, hogy a dokumentáció megfelel a magasabb szintű terveknek és jogszabályoknak.

Kaposvár, 2016. május



Virányi István
településrendező vezető tervező
TT 14-0075

TARTALOMJEGYZÉK

IGAR

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK

2. SZ. MÓDOSÍTÁS

JSZ: 2/2016

Előzmények

Jóváhagyott munkarészek

1. Településszerkezeti terv-módosítás

- | | |
|---|-----------|
| 1.1.A településszerkezeti terv leírás-módosítás (1.melléklet) | |
| 1.2.1.Településszerkezeti terv-módosítás 1.(2.melléklet) | M=1:4000 |
| 1.2.2.Településszerkezeti terv-módosítás 2.(3.melléklet) | M=1:4000 |
| 1.2.3.Településszerkezeti terv-módosítás 1.(4.melléklet) | M=1:10000 |

2. Helyi építési szabályzat és szabályozási terv-módosítás

- | | |
|---|-----------|
| 2.1.Helyi építési szabályzat-módosítás | |
| 2.2.1.Igar, Igar-Vám belterületi szabályozási terv-módosítás
(1. melléklet) | M=1:4000 |
| 2.2.2.Igar-Vámszőlőhegy belterületi szabályozási terv-módosítás
(2. melléklet) | M=1:4000 |
| 2.2.3.Igar külterületi szabályozási terv-módosítás 1.(3. melléklet) | M=1:4000 |
| 2.2.4.Igar külterületi szabályozási terv-módosítás 2.(4. melléklet) | M=1:10000 |

Alátámasztó munkarészek

1. Településrendezési javaslat
2. Biológiai aktivitásérték számítás
3. Tájrendezési és környezetalakítási javaslat
4. A területrendezési tervek és a településszerkezeti terv-módosítás összhangja

Terviratok

- a 29/2016. (III. 03.) számú határozat a településfejlesztési döntésről
- a véleményezési szakaszban beérkezett észrevételek, vélemények
- a FMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályon 2016. augusztus 17.-én tartott egyeztetés emlékeztetője
- a 2016. október 18-i egyeztető tárgyalás emlékeztetője
- a 138/2016. (XI. 2.) sz. határozat a beérkezett véleményekről, észrevételekről
- az állami főépítész záró szakmai véleménye

Előzmények

Igar OTÉK alapú településrendezési tervét a VÁTI Kft készítette 2005-2007-ben. A településszerkezeti tervet a képviselőtestület a 70/2007. (IX. 26.) számú határozatával, a HÉSZ-t és a szabályozási terveket a 7/2007. (X. 1.) számú rendeletével jóváhagyta.

Ezt követően a HÉSZ 2008-ban módosításra került. Az 1. sz. módosítást a képviselőtestület a 4/2008.(IV.21.) sz. rendelettel fogadta el.

A közelmúltban a képviselőtestület úgy döntött, hogy a 29/2016. (III. 03.) számú határozattal elfogadott településfejlesztési döntésnek megfelelően kezdeményezi a településrendezési eszközök 2. sz. módosítását (a határozatot és a módosítási igények területi elhelyezkedését ábrázoló átnézeti térképet ld. a „Terviratok” között).

Jelen terv-módosítás készítése során a jóváhagyott településfejlesztési döntést, a módosult országos területrendezési tervet (a továbbiakban: OTTrT), a hatályos megyei területrendezési tervet, a 282/2009.(XII.11.) Korm. rendelet szerinti előzetes adatszolgáltatásokat, valamint az előzetes tájékoztatási szakaszban beérkezett véleményeket vettük figyelembe és tekintettük kiindulási alapnak.

Az előzetes tájékoztatási szakaszban a módosítással kapcsolatban

-véleményt nem küldött:

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
- az Országos Vízügyi Főigazgatóság, Budapest

-az érintett területi és települési önkormányzatok közül:

- Fejér Megyei Önkormányzat
- Mezőszilas Község Önkormányzata
- Sáregres Község Önkormányzata
- Tolnanémedi Község Önkormányzata
- Pincehely Község Önkormányzata
- Ozora Község Önkormányzata

-az előzetes nyilatkozatuk szerint az eljárás további szakaszaiban nem kívánnak részt venni:

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
- az FMKH Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Székesfehérvár
- a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FM-i Szakasztechnósége, Székesfehérvár
- a NKH Légügyi Hivatal, Budapest
- a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, Budapest
- a HM Hatósági Hivatal, Budapest
- aFM-i Rendőr-főkapitányság, Székesfehérvár
- aVMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály, Veszprém

- az érintett települési önkormányzatok közül:
 - Simontornya Város Polgármestere
- az előzetes véleményt küldő érdekelt államigazgatási szervek
 - általános érvényű előírásokat és jogszabályokat fogalmaznak meg és sorolnak fel nagyjából
 - konkrét módosítási igényekkel kapcsolatos érdemi észrevételei az alábbiak:
 - a FMKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály
 - állami főépítési hatáskörben eljárva a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés szakterületet érintően
 - a módosítással érintett területek területrendezési tervi övezetekkel való érintettségét, valamint a területrendezési övezetekre való OTTrT előírásokat ismerteti. Az előzetes véleményben leírtak szerint a módosítással érintett területeket az alábbi, OTTrT-ben meghatározott országos illetve megyei övezetek érintik:
 - kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
 - jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete
 - kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete
 - tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete
 - magterület övezete
 - ökológiai folyosó övezete
 - erdőtelepítésre javasolt terület övezete
 - földtani veszélyforrás terület övezete
 - kifogásolja, hogy az előzetes tájékoztató nem határozza meg olyan részletezettséggel a rendezés célját és várható hatásait, hogy azzal kapcsolatban érdemi vélemény adható legyen
 - környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljárva a környezetvédelem, természet- és tájvédelem szakterületet érintően
 - általános jelleggel az ilyen tárgyú jogszabályok áttanulmányozására és alkalmazására hívja fel a figyelmet
 - jelzi, hogy az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével együtt szükséges a biológiai aktivitásérték számítás elvégzése
 - tájékoztató arról, hogy a „4.sz. módosítási igényhez kapcsolódó terület részben a HUDI 20031 területkódú Lajoskomáromi löszvölgyek megnevezésű kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési Natura 2000 terület és az ökológiai hálózat magterületi eleme érinti”
 - tájékoztató a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességével kapcsolatos véleményéről (részletesebben ld.később)
 - népegészségügyi hatáskörben eljárva a közegészségügy szakterületet érintően jelzi, hogy a tervezett módosítások ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emel, de felhívja a figyelmet a vonatkozó országos jogszabályokra
 - örökségvédelmi hatáskörben eljárva az örökségvédelem szakterületet érintően a módosítás ellen kifogást nem emel

- ingatlanügyi hatáskörben eljárva a földvédelmet érintően ismerteti a földvédelemmel kapcsolatos előírásokat és jelzi, hogy a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetben, illetőleg az átlagosnál jobb minőségű termőföldön beépítésre szánt övezet kijelölését nem támogatja.
- közlekedési hatáskörben eljárva a közlekedési szakági munkarész készítésének szabályaira hívja fel a figyelmet
- a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság előzetes tájékoztatása szerint
 - a módosítással érintett területek közül az 1., 2. és 3. számmal jelzettek (234/2, 1304 és 0186/28 hrsz-ú ingatlanok) országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet, országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek, a hozzájuk tartozó módosítási elképzelésekkel szemben táj-termesztvédelmi szempontból előzetes kifogást nem emel
 - a.4. számmal jelölt tervezési területet az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alá tarozó területek érintik:
 - Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI 20031 kóddal Lajoskomáromi löszvölgyek néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
 - országos ökológiai hálózat övezet magterület övezete
 - részben az OTTrT által kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete
- a FM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörű előzetes tájékoztatása szerint a település
 - nem érint hidrogeológiai vízbázis védőterületét, valamint állandó vagy időszakos vízfolyás parti sávját
 - a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület
- a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasz mérnöksége előzetes véleménye szerint
 - a tervezett módosítás a kezelésükben lévő ingatlant, felszíni vízfolyást, illetve felszín alatti vízbázis védőterületet nem érint
 - a tervezett módosítás ellen vízgazdálkodási szempontból kifogást nem emel
- a FM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság előzetes tájékoztatása szerint a település
 - II. katasztrófavédelmi osztályba került besorolásra
 - ár- és belvíz alapon nem veszélyeztetett.
- a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ
 - előzetes nyilatkozatához csatoltan megküldte „az örökségvédelmi nyilvántartás releváns adatait a település teljes közigazgatási területére vonatkozóan”

-kéri, hogy a települési dokumentumok értékvédelmi fejezetei az adatszolgáltatásnak megfelelően kerüljenek aktualizálásra

-a PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály előzetes tájékoztatásában

-általános jelleggel ismerteti az erdőterületekre vonatkozó ágazati jogszabályok, valamint az építésügyi jogszabályok és a településrendezési eszközök területfelhasználási és szabályozási elemei közötti jellemző ellentmondásokat és eltéréseket

-konkrétan kifogásolja azt, hogy a hatályos településrendezési eszközök az erdőtörvénnyel ellentétes övezeti besorolást tartalmaznak a 4.sz. módosítással érintett területen, a következő hrsz-ú ingatlanokat érintően: 0234/1/g (Igar 2G erdőrészt), 0237/7 (Igar 1E,2I erdőrészt), 0238/3 (Igar 2F erdőrészt)

-a HM Hatósági Hivatal előzetes véleménye szerint az előzetes tájékoztatási anyagban leírtak „a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.”

-a FM-i Rendőr-főkapitányság előzetes véleményében leírtak szerint „a településrendezési eszközök módosításával összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs”

-a VMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály előzetes véleményében jelzi, hogy „a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a településrendezési terv módosításával szemben.”

A módosításhoz az önkormányzat megkérte a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet szerinti előzetes adatszolgáltatást. Az adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szervek közül

-a Földmérési és Távérzékelési Intézet

-a kiváló minőségű szántóterület övezetre

-a jó minőségű szántóterület övezetre

-az erdőtelepítésre elsődlegesen javasolt terület övezetre

-az erdőtelepítésre másodlagosan javasolt terület övezetre

-a PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

-a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetre

-a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

-a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetre

-a magterület övezetre (ökológiai folyosó nincs)

-a Natura 2000 területekre

vonatkozóan az adatszolgáltatást megadta.

-az Országos Vízügyi Főigazgatóság a rendszeresen belvízjárta terület övezetére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget. Külön megkeresésre a Kd-i Vízügyi Igazgatóság e-mailben azt válaszolta hogy: a belvízjárta terület övezete a település közigazgatási területét nem érinti.

-a VMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály külön megkeresésre azt nyilatkozta, hogy a földtani veszélyforrás terület övezetére vonatkozóan adatszolgáltatást nem tud adni, mert nyilvántartásukban Igart érintően ilyen adat nincs. (Véleményük szerint a megyei területrendezési tervben szereplő földtani veszélyforrás terület övezete Igart érintően hibás adat.)

Az előzetes tájékoztatási szakaszban a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességével kapcsolatban a környezet védelméért felelős szervek az alábbiak szerint nyilatkoztak:

-a FMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

-a 4.sz. módosítási igény által érintett területen egyetért az előzetes tájékoztatóban leírtak szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásával, de szükségesnek tartja annak tartalmi és területi kiterjesztését is. (Az erdőterületeket érintően, és nem csak a Natura 2000 területen található erdőterületekre.)

-az 1.sz. módosítási igény által érintett területre is szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat lefolytatását

-a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

-az 1., 2. és 3. számmal jelzett módosítási szándékokkal kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek

-a 4. számú módosítás táj- és természetvédelmi érintettsége okán szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat készítését. Mivel a módosítási szándékok a Natura 2000 hálózathoz tartozó területekre jelentős hatással lehetnek, kéri a 275/2004.(X.08.) Korm. rendelet 14.sz.mellékletében foglaltaknak a készülő környezeti értékelésbe történő beillesztését.

-a FMKH Népegészségügyi Főosztály előzetes véleményében erről nem nyilatkozott

-a FM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatóság előzetes véleményében erről nem nyilatkozott

-a FMKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

-az 1.sz.módosítás esetében is szükségesnek tartja a környezeti vizsgálat lefolytatását

-a PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály előzetes véleményében hatáskörét illetően nem tartja szükségesnek a környezeti értékelés elkészítését.

-a FMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály:

-az 1., 2. és 3. pontban megfogalmazott tervezett módosítások megvalósulásával összefüggésben talajvédelmi szempontból környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges

-a 4. sz. módosítással érintett Dád-pusztai területekre vonatkozóan termőföld minőségi védelmi szempontból kifejezetten indokolt a környezeti vizsgálat elvégzése

-a FMKH Sárbogárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály levelében erről nem nyilatkozott

-a VMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály előzetes véleményében erről nem nyilatkozott

Jelen tervezési feladatnak nem tárgya a hatályos terv teljeskörű felülvizsgálata és módosítása. A módosítás keretében nem kerül sor a településszerkezeti terv, a HÉSZ és a szabályozási tervek teljeskörű átdolgozására és dokumentálására.

A településszerkezeti terv módosítása csak a területfelhasználási kategória-váltással járó konkrét módosítási igénnyel érintett területekre vonatkozóan történik.

A HÉSZ-módosítás szövegében csak a módosítási igények miatt szükséges változtatások kerülnek átvezetésre. A szabályozási tervek módosítása csak a konkrét módosítási igénnyel érintett területekre vonatkozóan történik.

A módosítási igények nem eredményeznek érdemi változást a közlekedési hálózat és a közmű kapacitás igények tekintetében, ezért a módosítás keretében közlekedési, közművesítési és hírközlési szakági munkarészek nem készülnek. Az alátámasztó szakági munkarészek közül csak tájrendezési és környezetalakítási javaslat (az 1. és a 4. sz. módosítási igénnyel érintett területre) és Natura 2000 hatásbecslés készül a 4. sz. módosítási igénnyel érintett terület egy részére.

A 2014. január 1-től hatályos módosított OTt és a 2009. február 13-tól hatályos megyei területrendezési terv Igar közigazgatási területét érintő övezetei A/4 nagyságú „átnézeti” tervlapokon alátámasztó munkarészként készülnek és kerülnek dokumentálásra.

A módosítási igények miatt biológiai aktivitásérték-számítás készül, mivel új beépítésre szánt terület kijelölésére is sor kerül (a 3.sz.módosítási területen a meglévő major tényleges területe jelentősen nagyobb a terven jelöltnél).

Örökségvédelmi hatástanulmány nem készül, mivel a korábbi 10 évnél nem régebbi.

A módosítást kezdeményező vállalkozók egyike olyan családi gazdálkodó, aki a módosítással érintett belterületi ingatlanán olyan családi gazdasági központot kíván kialakítani, amely nem nagyüzemi méretű és nem jelentős zavaró hatású (nem környezeti hatásvizsgálat köteles, sem egységes környezethasználati engedélyköteles kapacitású) – mezőgazdasági jármű- és géptárolás, terménytárolás- és feldolgozás céljára szolgáló – családi gazdálkodói telephely.

Fentiek figyelembe vételével készült a mellékelt – jóváhagyandó – településszerkezeti terv leírás-módosítás, településszerkezeti terv-módosítás, HÉSZ- és szabályozási tervek módosítása.

1. Településszerkezeti terv módosítás

**JÓVÁHAGYVA A
169/2016. (XI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATTAL**

VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
PAGONY KFT

2016. NOVEMBER

K I V O N A T

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 29. napján tartott rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyvből

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2016. (XI. 29.) számú határozata

*„Igar településszerkezeti terve” jóváhagyásáról szóló 70/2007. (IX. 26.) sz. határozat
módosításáról*

Igar Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Döntés Igar Településszerkezeti terv és Helyi építési szabályzatának módosításáról” című előterjesztést megismerte, megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Igar Község Önkormányzat Képviselő-testülete az „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” részét képező településszerkezeti terv módosítást jóváhagyja.
2. Jelen határozat mellékletei az alábbiak:

-1. melléklet:	1.1. Településszerkezeti terv leírás-módosítás
-2.-4. mellékletek:	1.2.1.-1.2.3. Településszerkezeti terv-módosítások
3. Az alapterv „Településszerkezeti és közlekedési tervlap” –ja módosul jelen határozat 2-4. mellékletei szerint.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bognár János polgármester

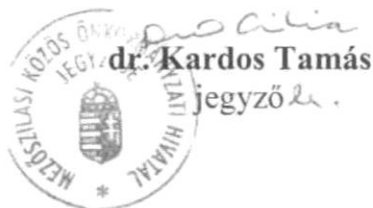
K. m. f.

Bognár János s. k.
polgármester

dr. Kardos Tamás s. k.
jegyző

Kivonat hitelül:

I g a r, 2016. november 30.



Településszerkezeti terv leírás-módosítás

A 70/2007.(IX.26.) számú határozattal jóváhagyott településszerkezeti terv leírás változik az alábbiak szerint:

-a „5.Településszerkezet, területfelhasználás” fejezet

-(3) bekezdés negyedik francia bekezdése módosul az alábbiak szerint:

- „-Különleges terület, ezen belül
- temető terület
 - sport terület
 - idegenforgalmi terület
 - családi gazdálkodói telephely”

-(4) bekezdés d) pontja módosul az alábbiak szerint:

„d) Különleges terület		
-temető	0,05	részleges
-sport	0,05	részleges
-idegenforgalmi	0,4	részleges
-családi gazdálkodói telephely	0,4	részleges”

-(5) bekezdés módosul az alábbiak szerint:

- „(5) Beépítésre nem szánt területek:
- a) Közlekedési és közműterület
 - b) Zöldterület (közpark)
 - c) Erdőterület
 - d) Mezőgazdasági terület
 - korlátozott
 - általános
 - kertes
 - e) Vízgazdálkodási terület
 - f) Természetközeli terület”

-a „9.Különleges területek” fejezet

-(3) bekezdése módosul az alábbiak szerint:

„(3) Különleges idegenforgalmi terület a Vámpusztán található Strasszer-Vitál kastély területe, valamint a Dád-pusztai volt major területek.”

-új (4) bekezdéssel egészül ki az alábbiak szerint:

„(4) Különleges terület - családi gazdálkodói telephely alakítható ki a 234/2 hrsz-ú ingatlanon.”

-a „15. Települési értékvédelem, táj- és természetvédelem” fejezet

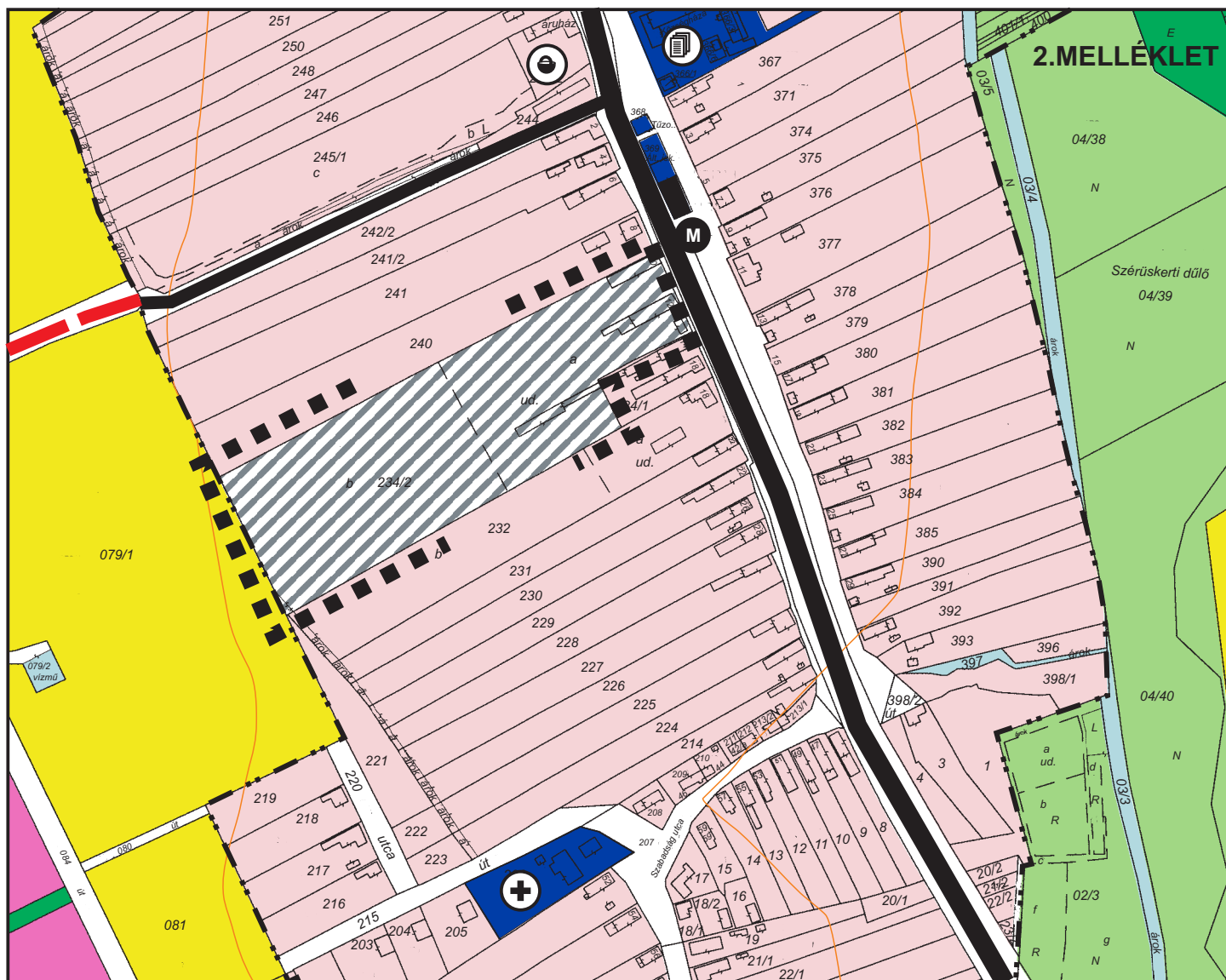
-új (3) bekezdéssel egészül ki az alábbiak szerint:

„(3) A település közigazgatási területének jelentős része

-természetvédelmi érintettségű (magterület övezete és Natura 2000 terület által érintett), valamint

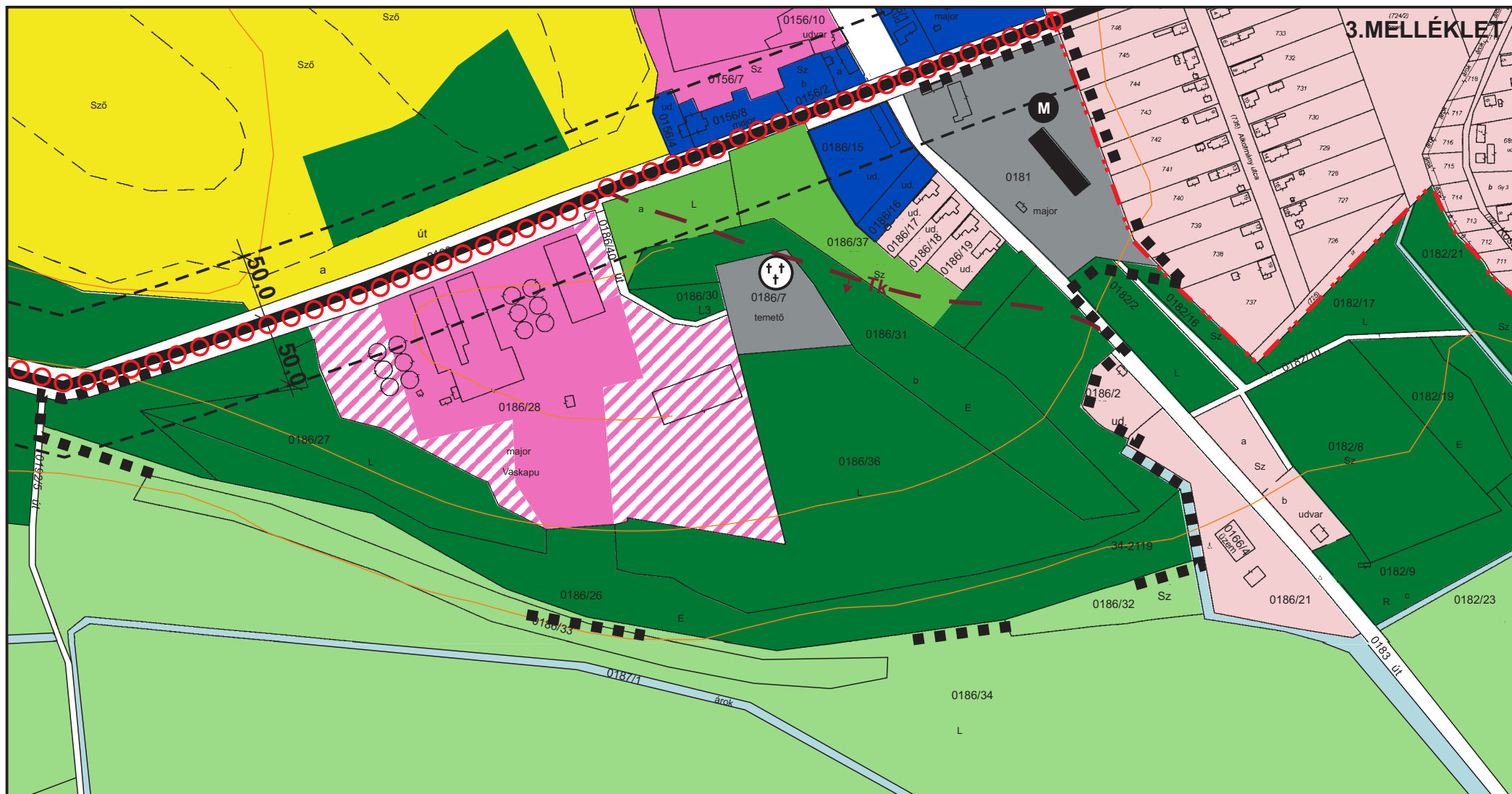
-tájképvédelmi érintettségű (tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete által érintett)

terület.”



JÓVÁHAGYVA A 169/2016.(XI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATTAL
KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL.

 VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ	VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT 7400 KAPOSVÁR, LOSONC UTCA 1. TEL/FAX: 82-511-575			Rajzszám: 1.2.1.
	Munka megnevezése: IGAR TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK 2. SZ. MÓDOSÍTÁS			
	Rajz megnevezése: TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV-MÓDOSÍTÁS 1.		Lépték: M=1:4000	
Jelzőszám: 2/2016	Településtervezés:  VIRÁNYI ISTVÁN TT1 14-0075	 FUCSKÁR NOÉMI munkatárs	Környezetalkítás:  VINCZE ATTILA TK1-01-5089	Dátum 2016. NOVEMBER



**JÓVÁHAGYVA A
169/2016.(XI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATTAL**



VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ

Jelzőszám:
2/2016

**KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK
FELHASZNÁLÁSÁVAL.**

**VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
7400 KAPOSVÁR, LOSONC UTCA 1. TEL/FAX: 82-511-575**

Munka megnevezése:
IGAR TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK
2. SZ. MÓDOSÍTÁS

Rajz megnevezése:
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV-MÓDOSÍTÁS 2.

Lépték:
M=1:4000

Településtervezés:
VIRÁNYI ISTVÁN
TT1 14-0075

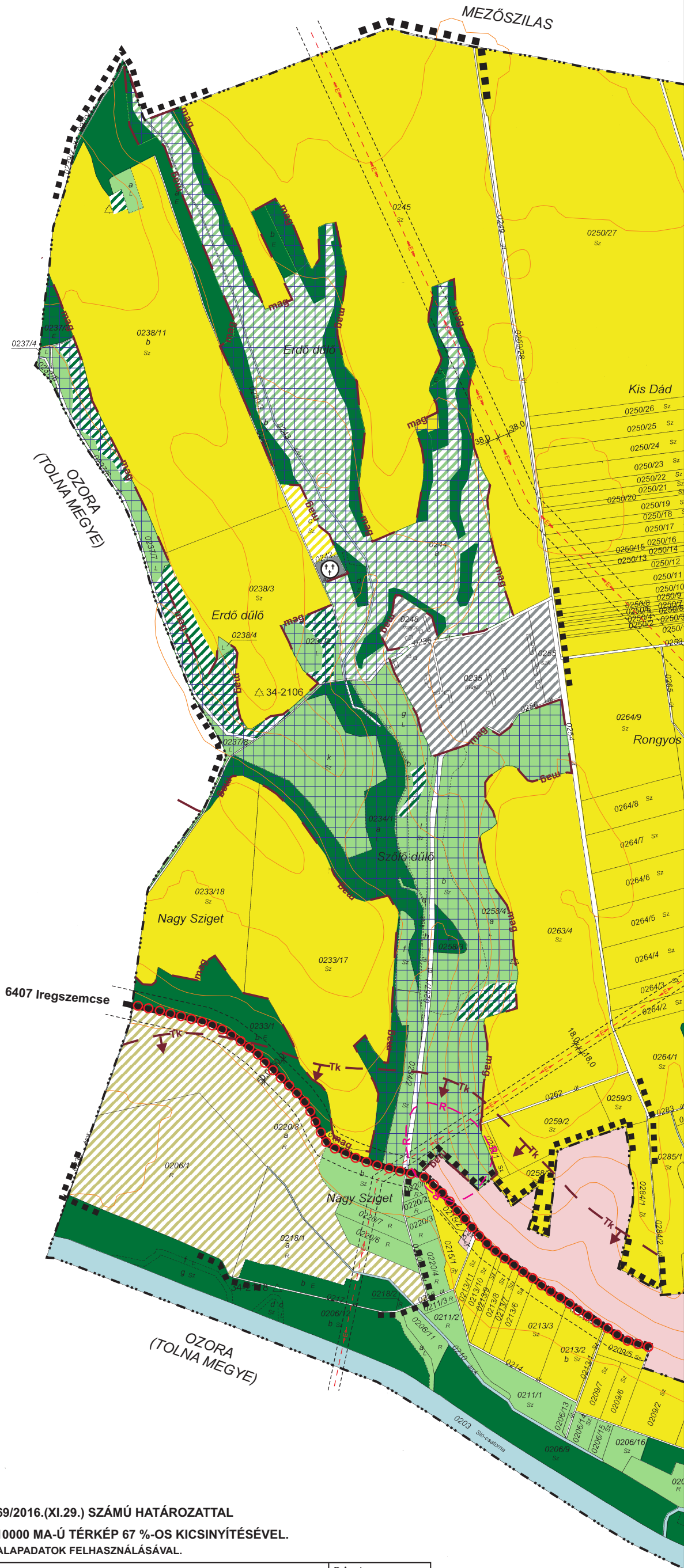
FUCSKAR NOÉMI
munkatárs

Környezetalakítás:
VINCZE ATTILA
TK1-01-5089

Rajzszám:

1.2.2.

Dátum
2016. NOVEMBER



JÓVÁHAGYVA A 169/2016.(XI.29.) SZÁMÚ HATÁROZATTAL
KÉSZÜLT AZ M=1:10000 MA-Ú TÉRKÉP 67 %-OS KICSINYÍTÉSÉVEL.
KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL.

 VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ	VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT 7400 KAPOSVÁR, LŐSÖNC UTCA 1. TEL/FAX: 82-511-575		Rajzszám:	
	Munka megnevezése: IGAR TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK 2. SZ. MÓDOSÍTÁS		1.2.3.	
	Rajz megnevezése: TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV-MÓDOSÍTÁS 3.			
Jelzőszám: 2/2016	Településtervezés: VIRÁNYI ISTVÁN TT1 14-0075	Fücskár Noémi munkatárs	Környezetalkítás: VINCZE ATTILA TK1-01-5089	Dátum 2016.NOVEMBER

Fejér Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály

a művelet megkezdését a digitális ingatlan-nyilvántartási
tervezésnek a kiadását megelőző napjaitól számítva.

Székelykővár, 10.11.2016. nap

térképész



ALAPTERV JELMAGYARÁZATA

	Sintvonal.		Régészeti terület		
	Országos főút		igazgatási központ		műemlék
	Országos mellékút		oktatási intézmény		orvosi rendelő
	Tervezett mellékút		temető		vímű
	Tervezett kerékpárút		templom		szennyvíztisztító
	Vasúti nyomvonal		kemping		hidroglóbusz
	Védőtávolság határa		sportpályák		kereskedelem, szolgáltatás
	Falusias lakóterület (Lf)		sport		kerékpárút
	Településközponti Vegyes (Vt)		kirándulóhely		turistaút
	Mezőgazdasági üzemek ipari gazdasági területe (Gm)				
	Különleges intézményi terület (Ki)				
	Zöldterület (Z)				
	Védelmi erdő (Ev)				
	Általános mezőgazdasági terület (Má)				
	Mezőgazdasági korlátozott terület (Mko)				
	Mezőgazdasági kertes terület (Mke)				
	Vízgazdálkodási terület (Vg)				
	Natura 2000 terület				

MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK JELMAGYARÁZATA

MEGLÉVŐ	TERVEZETT		BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET		
		MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET HATÁRA		ERDŐTERÜLET	
		IGAZGATÁSI TERÜLET HATÁRA		ÁLTALÁNOS MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET	
		BELTERÜLETI HATÁR		MEZŐGAZDASÁGI KORLÁTOZOTT HASZNÁLATÚ TERÜLET	
		VÉDŐTÁVOLSÁG		TERMÉSZETKÖZELI TERÜLET	
		BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLET		ORSZÁGOS VÉDELEM ALATT ÁLLÓ MŰEMLÉK	
		IPARI GAZDASÁGI TERÜLET		NYILVÁNTARTOTT RÉGÉSZETI LELŐHELY HATÁRA	
		KÜLÖNLEGES TERÜLET (TEMETŐ, SPORT, IDEGENFORGALMI, CSALÁDI GAZDÁLKODÓI TELEPHELY)		TERMÉSZETVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET HATÁRA (MAGTERÜLET)	
				TERMÉSZETVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET (NATURA 2000 TERÜLET)	
				TÁJKÉPVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET HATÁRA	
				VILLAMOS ALAPHÁLÓZAT (400kV)	
				VILLAMOS ELOSZTÓHÁLÓZAT (120 kV)	

2.1. Helyi építési szabályzat-módosítás

VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
PAGONY KFT

2016. NOVEMBER

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2016. (XI. 30.) önkormányzati rendelete

*„Igar Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási Tervének megállapításáról” szóló
 7/2007. (X. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdésének 6.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Tv. 13.§ (1) bekezdésének 1.) pontjában és az Étv 6.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) „Igar Község Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről” szóló 7/2007. (X. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R) 5.§ (2) bekezdés e) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) Az övezetben az újonnan kialakítható építési telek legkisebb

- 1. területe 700-5000 m² között,*
- 2. mélysége 40-200 m között;*
- 3. szélessége 16 m”*

- (2) A R 8.§.(1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Különleges idegenforgalmi terület (Ki)

a) A településen különleges idegenforgalmi terület

- a Vámpusztán található – műemléki védelem alatt álló – Strasszer-Vitál kastély területe, valamint*
- Dád-pusztán a volt majorok területe*

Az idegenforgalmi területen szállásférőhelyek, kulturális, sport- és szabadidős létesítmények, egészségügyi, szociális, kereskedelmi, vendéglátó, szolgáltató és egyéb közösségi épületek, az idegenforgalmi célú állattartáshoz (lovassport, állatbemutató, állatsimogató, stb.) kapcsolódó létesítmények, valamint a tulajdonos és a személyzet számára szolgáló lakások, illetve azok kiszolgáló létesítményei helyezhetők el.

b) A különleges idegenforgalmi területen az építmények kialakításának és elhelyezésének feltételei:

- Beépítési mód: szabadonálló*
- Beépíthetőség: max 30 %*
- Építménymagasság: max 10,5 m*
(a Dád-pusztai területen max 18 m-es kilátó is elhelyezhető)
- Zöldfelületi arány: min. 40 %*

- (3) A R 8.§. új (5) bekezdéssel egészül ki az alábbiak szerint:

„(5) Családi gazdálkodói telephely (Kcs)”

a) A településen családi gazdálkodói telephely a szabályozási terven jelölt helyen alakítható ki.

A családi gazdálkodói telephely területén olyan – nem nagyüzemi méretű és nem jelentős zavaró hatású (nem környezeti hatásvizsgálat köteles és nem egységes környezethasználati

engedélyköteles kapacitású) – a mezőgazdasági termeléssel, tárolással és feldolgozással kapcsolatos épület és építmények, valamint azok kiszolgáló létesítményei helyezhetők el, melyeknél a lakóterületre vonatkozó környezetvédelmi és közegészségügyi előírások betartása igazoltan biztosított.

b) A családi gazdálkodói telephely területén

ba) az utcafronttól a 20,0 m-es kötelező védőfásításig az épületek tömeg – és homlokzatalakítása, anyaghasználata a kialakult, hagyományos építészeti karakterhez igazodó legyen

bb) a 20,0 m-es kötelező védőfásításon túl, a ba) pontban leírtak mellett, korszerű technológiával és anyaghasználattal, valamint alacsony hajlásszögű tetővel megvalósuló építmények is elhelyezhetők

bc) a csarnok jellegű épületeket ligetes fásítással körbe kell venni

bd) a 20,0 m-nél szélesebb homlokzatú épületek tömegét tagolni kell

be) a kötelező védőfásítás sávjában 3 szintes növényzet telepítendő, melynek legalább az alábbiakból kell állnia: tájhonos fajokból álló kettős fasor kötésben ültetve, alatta 40 db/100 m² cserjeültetéssel és gyepterülettel.

c) A családi gazdálkodói telephely területén az építmények kialakításának és elhelyezésének feltételei:

- Beépítési mód: oldalhatáron álló
- Beépíthetőség, max 30 %
- Építménymagasság:
 - -az utcafronti telekhatártól a 20 m-es kötelező védőfásításig max 4,5 m
 - - a 20 m-es kötelező védőfásításon túl max 6,5 m.
- Zöldfelületi arány min. 40 %

d) A területen az építés feltétele a részleges közművesítettség.

e) A kötelező védőfásításon út és közművezetékek átvezethetők.

2. §

(1) A R 13.§. „Mezőgazdasági korlátozott használatú terület (Mko)” című részének (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„(3) A mezőgazdasági korlátozott használatú területen lakóépület nem építhető, birtokközpont nem létesíthető. Gazdasági épületként gyepeken csak a gyepterületek művelésével (szénatároló), a legeltetési állattartással kapcsolatos alapozás nélküli fedett, de nyitott építmény (pajta, szín) építhető. Kivételesen elhelyezhető a természetvédelmi bemutatást és kezelést szolgáló épület is. Nagy létszámú állattartó telep nem létesíthető, hígrágyás rendszerű állattartás nem folytatható. Építési tevékenység csak a szabályozási terven feltüntetett építési tevékenységre igénybe vehető területeken végezhető.

A Dád-pusztai Mko övezeti jelű területen a fentiekben körülírt épületek és építmények alkalmi rendezvény helyszíneként is használhatók”

(2) A R 13.§. „Mezőgazdasági korlátozott használatú terület (Mko)” című részének (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„(4) A mezőgazdasági korlátozott használatú területen a gazdasági, illetve a természetvédelmi célokat szolgáló épületek elhelyezésének és kialakításának feltételei a következők:

- Beépíthető telek területe: min. 3,0 ha (30 000 m²)

- Beépítettség: max 0,5 %, de telkenként max 500 m² összalapterületű épület(ek) építhető(k), tájbailló, a helyi építési hagyományoknak megfelelő, magastetős, földszintes kialakítással
- Építménymagasság: max 3,5 m
- Beépítési mód: szabadonálló
- előkert: min. 10 m
- oldalkert: min 3 m

(3) A R új 14/A §-al egészül ki az alábbiak szerint:

*„Természetközeli terület
14/A. §*

(1) A településen természetközeli terület (Tk) szabályozási terven jelölt helyen található nádas terület.

(2) A természetközeli területen épület nem helyezhető el.”

3. §

(1) A R 16.§. „Táj- és természetvédelem” című részének (1), (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A település közigazgatási területének jelentős része

- természetvédelmi érintettségű (magterület övezete és Natura 2000 terület által érintett), valamint
- tájképvédelmi érintettségű (tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete által érintett) terület.

(2) A természetvédelmi érintettségű területen

- a)új építmény elhelyezése a természetvédelmi szempontok és a helyi építészeti hagyományok figyelembe vételével történhet
- b)10 m magasságot meghaladó építmény – kilátó és víztorony kivételével – valamint nagyfelületű reklámcélú hirdető építmény (óriásplakát) nem helyezhető el
- c)birtokközpont nem létesíthető
- d)közlekedési hálózatok és létesítmények a természetes élőhelyek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhetők el
- e)közmű- és hírközlési hálózatok valamint járulékos közműépítmények tájba illesztett módon, a természetvédelmi célok megvalósulását nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával – beleértve a felszín alatti vonalvezetést is – helyezhetők el
- f)a kialakult tájhasználat csak a természetközeli állapothoz való közelítés érdekében változtatható meg
- g)erdőtelepítés, külterületi fásítás csak őshonos fajokkal történhet
- h)energetikai célú növénytelepítés nem történhet.

(3) A tájképvédelmi érintettségű területen

- a)a csarnok jellegű épületeket ligetes fásítással körbe kell venni, valamint a 20,0 m-nél szélesebb homlokzati épületek tömegét tagolni kell
- b)nagyfelületű reklámcélú hirdető építmény (óriásplakát) nem helyezhető el
- c)birtokközpont nem létesíthető

d) a látványvédelem (kilátás, rálátás) szempontjait kiemelten kell érvényesíteni
e) közlekedési-, közmű- és hírközlési hálózatokat és azok járulékos építményeit a tájképet nem zavaró és a hagyományos tájhasználatot nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával – beleértve a felszín alatti vonalvezetést is – kell elhelyezni
f) a hagyományos tájhasználat megőrzendő. Művelési ág váltás, más célú területhasználat csak az adottságoknak megfelelő tájhasználat kialakítása, illetve a tájkarakter erősítése, valamint közmű- és közút építése érdekében történhet.”

4. §

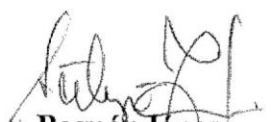
- (1) A R 3. mellékletét képező „Igar, Igar-Vám belterületi szabályozási tervlap” módosítással érintett területének normatartalma helyébe e rendelet 1. mellékletének normatartalma lép.
- (2) A R 4. mellékletét képező „Igar-Vámszőlőhegy belterületi szabályozási tervlap” módosítással érintett területének normatartalma helyébe e rendelet 2. mellékletének normatartalma lép.
- (3) A R 5. mellékletét képező „Igar külterületi szabályozási tervlap” módosítással érintett területének normatartalma helyébe e rendelet 3. és 4. mellékleteinek normatartalma lép.
- (4) A R 1. és 2. függeléke helyébe e rendelet 1. függeléke lép.

5. §

Hatályát veszti a R 1. melléklete.

6. §

Ez a rendelet a kihirdetéstől számított 30. napon lép hatályba.

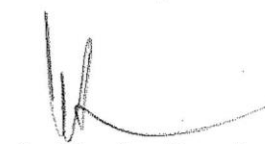

Bognár János
 polgármester

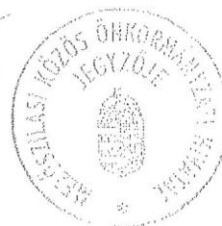



dr. Kardos Tamás
 jegyző

Kihirdetési záradék:

E rendelet 2016. november 30. napján kihirdetésre került.

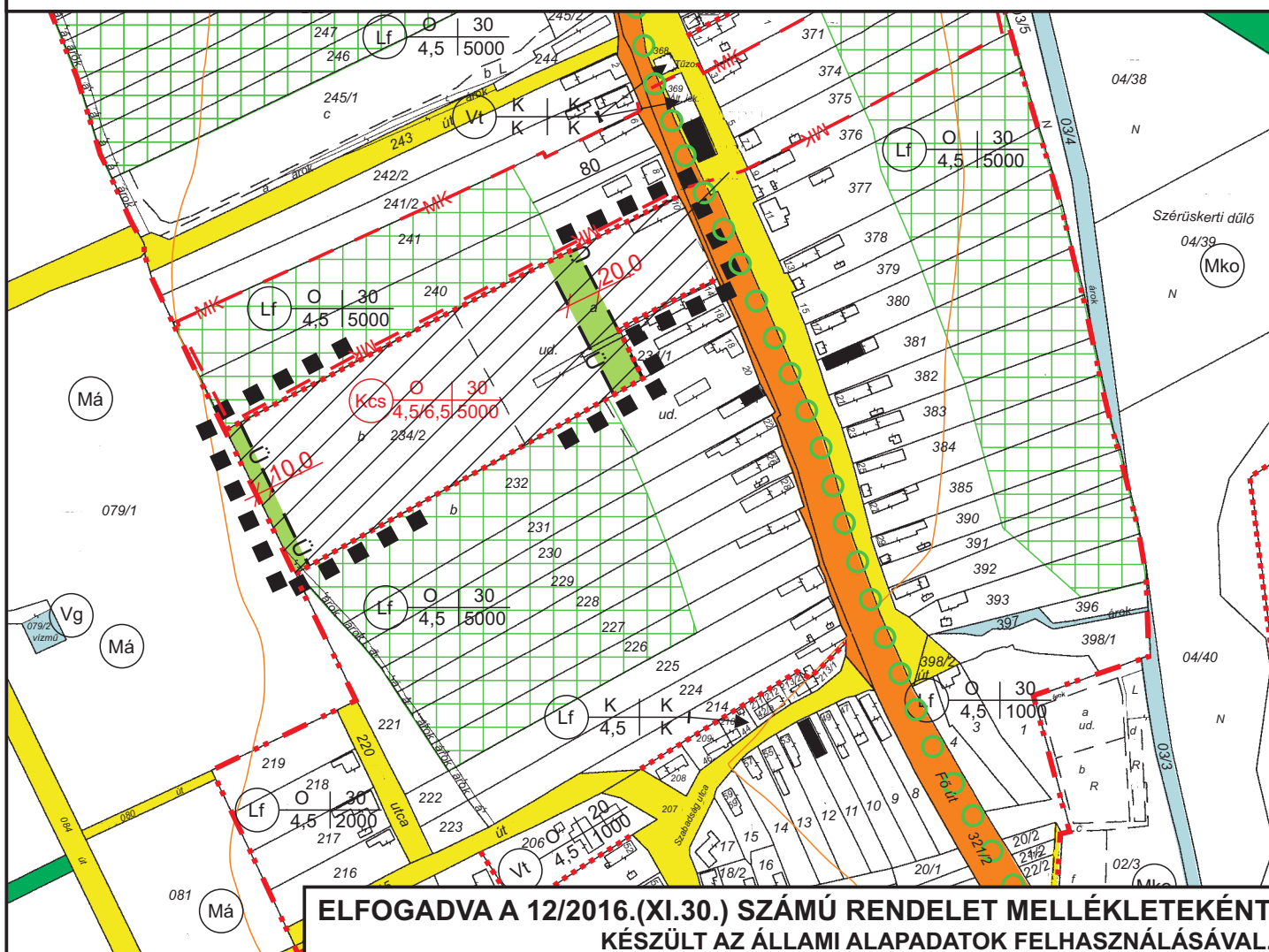

dr. Kardos Tamás
 jegyző



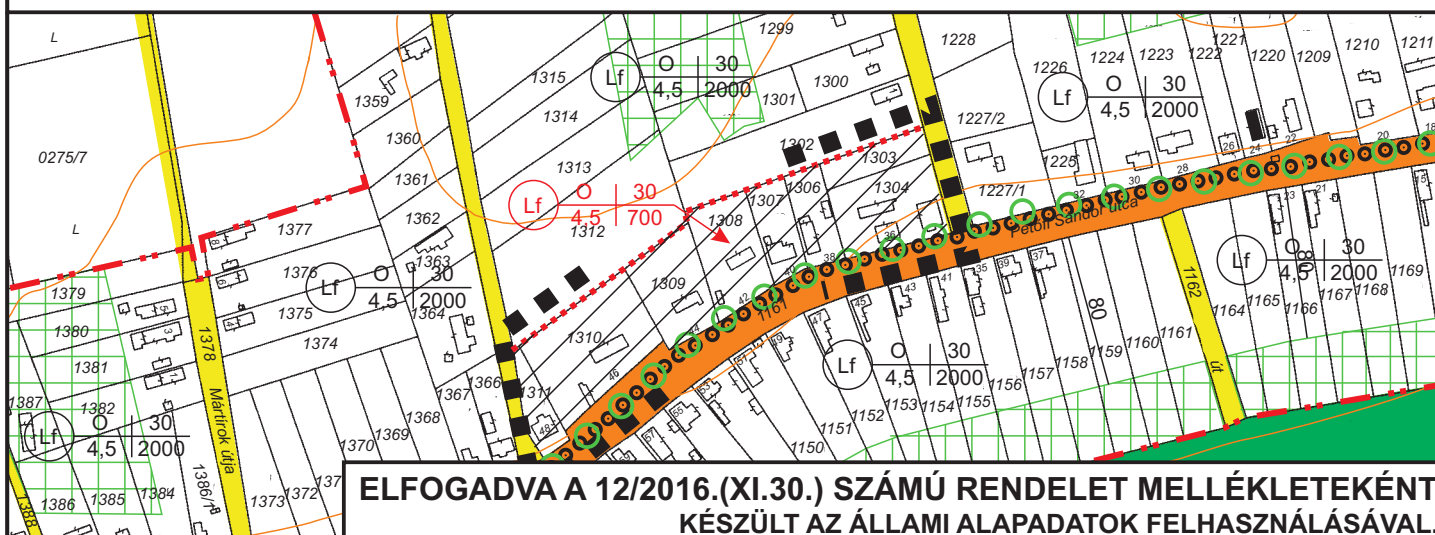
MELLÉKLETEK

- | | |
|---------------|--|
| 1. melléklet: | 2.2.1. Igar, Igar-Vám belterületi szabályozási terv-módosítás |
| 2. melléklet: | 2.2.2. Igar-Vámszőlőhegy belterületi szabályozási terv-módosítás |
| 3. melléklet: | 2.2.3. Igar külterületi szabályozási terv-módosítás 1. |
| 4. melléklet: | 2.2.4. Igar külterületi szabályozási terv-módosítás 2. |

1. MELLÉKLET



2. MELLÉKLET

**VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ**

VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
7400 KAPOSVÁR, LOSONC UTCA 1. TEL/FAX: 82-511-575

Munka megnevezése:
IGAR TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK
2. SZ. MÓDOSÍTÁS

Rajz megnevezése:	Lépték:
BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERV-MÓDOSÍTÁS 1.2.	M=1:4000

Jelzőszám:
2/2016

Településtervezés: VIRÁNYI ISTVÁN
TT1 14-0075

FUCSKÁR NOÉMI
munkatárs

Környezetalakítás: 
VINCZE ATTILA
TK1-01-5089

Rajzsám:

Dátum	2016. NOVEMBER
--------------	----------------

ALAPTERV JELMAGYARÁZATA

Igar Község Településrendezési tervek

	II. rendű közlekedési terület
	I. rendű közlekedési terület
	Véderdő
	közpark
	vízgyűjtőterület
	hátsókerület
	telken belüli védőfásítás
	Natura 2000 terület
	Helyi védelemre javasolt épület
	Műemléki környezet határa

Belterületi Szabályozási Tervlapok - Jelkulcs

	szabályozási vonal
	tervezett telekhatár
	belterületi határ
	övezethatár
	védőtávolság határa
	tervezett kerékpárút
	védőtávolság határa
	régészeti terület határa
	400 KV villamos vezeték
	120 KV villamos vezeték

területfelhasználás jele	beépítési mód	beépítési százalék	övezeti jel	szabályozási szélesség
				
építmény magasság (m)	telekterület (m ²)			

MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK JELMAGYARÁZATA



MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET HATÁRA



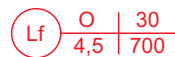
ÉPÍTÉSI ÖVEZET HATÁRA



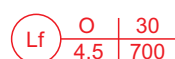
FALUSIAS LAKÓTERÜLET



KÜLÖNLEGES TERÜLET
(CSALÁDI GAZDÁLKODÓI TELEPHELY)



ÚJ ÉPÍTÉSI ÖVEZETI ELŐÍRÁS



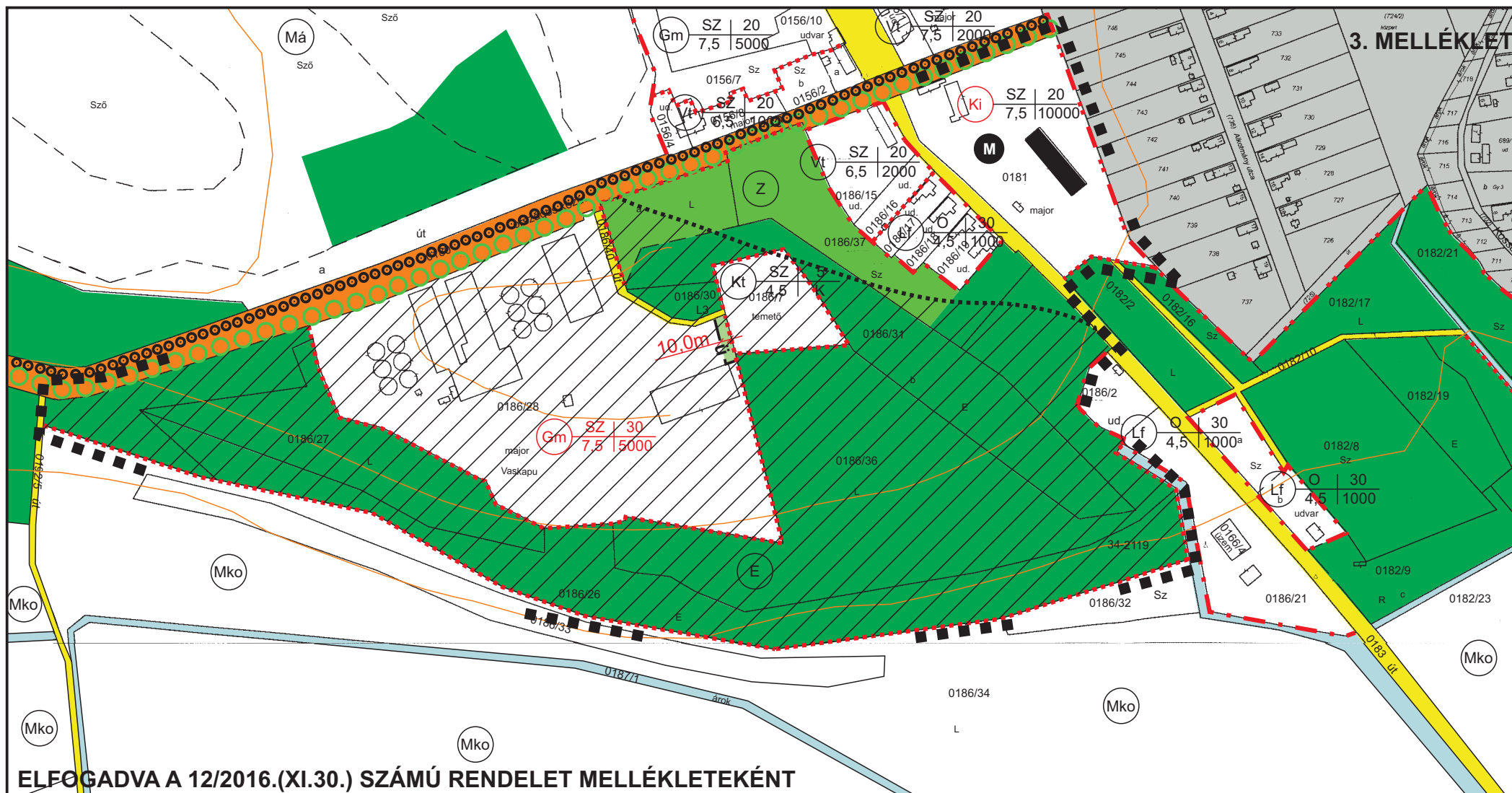
Ép.övezet	Beépítési mód	Beépítési %
jele	Ép.magasság	Telekterület



TÁJKÉPVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET



KÖTELEZŐ VEDŐFÁSÍTÁS



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL.	 VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ Jelzőszám: 2/2016	VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT 7400 KAPOSVÁR, LOSONC UTCA 1. TEL/FAX: 82-511-575	Rajzszám: 2.2.3. Dátum 2016. NOVEMBER
		Munka megnevezése: IGAR TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK 2. SZ. MÓDOSÍTÁS Rajz megnevezése: IGAR KÜLTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERV-MÓDOSÍTÁS 1. Településtervezés: VIRÁNYI ISTVÁN TT1 14-0075 Környezetalkítás: FUCSKAR NOÉMI munkatárs Lépték: M=1:4000 VINCZE ATTILA TK1-01-5089	



ELFOGADVA A 12/2016.(XI.30.) SZÁMÚ RENDELET MELLÉKLETEKÉNT
KÉSZÜLT AZ M=1:10000 MA-Ú TÉRKÉP 67 %-OS KICSINYÍTÉSÉVEL.
KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL.

 VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ	VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT 7400 KAPOSVÁR, LOSONC UTCA 1. TEL/FAX: 82-511-575		Rajzszám: 2.2.4.
	Munka megnevezése: IGAR TELEPÜLÉSTERVEZÉSI ESZKÖZÖK 2. SZ. MÓDOSÍTÁS		Lépték: M=1:10000
	Rajz megnevezése: IGAR KÜLTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERV-MÓDOSÍTÁS 2.		
Jelzőszám: 2/2016	Telepítéstervezés: VIRÁNYI ISTVÁN TT1 14-0975	Környezetalakítás: FUCSKAR NOÉMI munkatárs	Dátum 2016. NOVEMBER
		VINCZE ATTILA TK1-01-5089	

Rajzsám: **2.2.4.**

Fejér Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály
a másolat megegyezik a digitális ingatlan-nyilvántartási
térképeknek a kiadását megelőző napi állapottal.
Székesfehérvár, é.év. hó nap



ALAPTERV JELMAGYARÁZATA

Igar Község Településrendezési Tervek

Külterületi Szabályozási Tervlapok - Jelkulcs

	Védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev)
	I. rendű közlekedési terület
	II. rendű közlekedési terület
	Zöldterület
	Tervezett kerékpáros útvonal
	Tervezett kerékpáros útvonal
	Tervezett kerékpáros útvonal
	Vízgazdálkodási terület
	Kiemelt jelentőségű különleges természet megőrzési terület - NATURA 2000
	Beépítésre szánt terület határa
	övezethatár
	védőterület határa
	régészeti terület határa
	helyi védelemre javasolt épület
	műemléki környezet határa
	szabályozási szélesség
	beépítési mód beépítési százalék
	területfelhasználás jele
	övezeti jel
	építmény magasság (m) telekterület (m2)

MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK JELMAGYARÁZATA

MEGLÉVŐ	TERVEZETT	MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET	BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET	BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET
		MÓDOSÍTÁSSAL ÉRINTETT TERÜLET HATÁRA		ERDŐTERÜLET (E)
		IGAZGATÁSI TERÜLET HATÁRA		ÁLTALÁNOS MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET (Ma)
		BELTERÜLETI HATÁR		MEZŐGAZDASÁGI KORLÁTOZOTT HASZNÁLATÚ TERÜLET (Mko)
		VÉDŐTÁVOLSÁG		VÍZGAZDÁLKODÁSI TERÜLET (V)
		BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLET		TERMÉSZETKÖZELI TERÜLET (Tk)
		IPARI GAZDASÁGI TERÜLET		ORSZÁGOS VÉDELEM ALATT ÁLLÓ MŰEMLÉK
		KÜLÖNLEGES TERÜLET (TEMETŐ)		NYILVÁNTARTOTT RÉGÉSZETI LELŐHELY HATÁRA
		KÜLÖNLEGES TERÜLET (IDEGENFORGALMI)		TERMÉSZETVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET (MAGTERÜLET)
		ÚJ ÉPÍTÉSI ÖVEZETI ELŐÍRÁS		TERMÉSZETVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET (NATURA 2000 TERÜLET)
		Ép.övezet jele		TÁJKÉPVÉDELMI ÉRINTETTSÉGŰ TERÜLET
		Beépítési mód Beépítési %		VILLAMOS ALAPHÁLÓZAT (400kV)
		Ép.magasság Telekterület		VILLAMOS ELOSZTÓHÁLÓZAT (120 kV)
				KÖTELEZŐ VÉDŐFÁSÍTÁS
				ÉPÍTÉSI TEVÉKENYSÉGRE IGÉNYBE VEHETŐ TERÜLET

FÜGGELÉKEK

1. függelék: Országos védelem alatt álló művi értékek

MŰVI ÉRTÉKEK VÉDELME**Műemléki védettség**

törzss.	azon.	cím	megnevezés	bírság	hrsza
1679	3655	Fő u.	Református templom	MII	370
10271	3656	Vámpusztá	Strasszer-Vitál-kastély	MIII	0181

Műemléki környezetReformátus templom műemléki környezete

240, 241, 375, 374, 371, 321/3, 321/2, 321/4, 369

Régészeti területekNyilvántartott régészeti lelőhelyek

Sorszám	Név	Nyilvántartási szám	Helyrajzi szám
3.	Galástya	21918	0237/1, 0236, 695/2, 692, 691, 690, 689, 700, 699, 698, 697, 696, 695/1, 688, 687, 686, 685
4.	Jókai utca	21923	518, 519, 521/2, 522, 521/1, 520, 513, 527, 526, 524, 525, 04/45, 04/46, 523, 04/8, 04/9, 04/10, 04/12, 04/11, 530, 517, 516, 514, 515, 512, 510, 511, 508, 509, 506, 507, 504, 505, 502, 501, 503, 499, 500, 498, 497, 495, 496, 494, 493, 528, 529, 04/5, 04/44, 05,
5.	Téglavető-dűlő	21924	072, 071/10, 071/5, 071/9, 071/12, 071/11, 322, 071/3, 071/7, 071/6, 071/13
6.	Bolondvár	21928	071/13, 071/6
8.	Vámiszőlőhegy Ny	79379	810, 811, 812, 0234/2, 0258/4, 0232, 0220/1, 0220/2, 0215/1, 0257/1, 808, 809, 805, 802, 806, 807, 803, 804
9.	Lajosi-erdő alja	79381	1181, 1214, 1210, 1189, 1211, 1212, 1182/2, 1182/1, 1185, 1186, 1187, 1188, 1184, 1183, 1193, 1190, 1191, 0157/1, 0161/2, 0180, 0161/3, 0161/4, 0194/1
10.	Faluhelyi-dűlő II.	79397	067/1, 044/14, 044/13, 044/3, 044/2, 044/5, 044/6, 044/7, 044/8, 044/12, 067/2
11.	Faluhelyi-dűlő I.	79399	1425, 1429, 1427, 1426, 1421, 1423, 1422, 067/2, 052, 040/29, 060, 059/2, 062, 058, 059/1, 1424, 1428

NYILVÁNTARTOTT RÉGÉSZETI LELŐHELYEK



Alátámasztó munkarészek

VIRÁNYI ÉPÍTÉSZ STÚDIÓ KFT
PAGONY KFT

2016. NOVEMBER

1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLAT

A településrendezési eszközök változásai a módosítással érintett területeket illetően

A településszerkezeti és közlekedési tervlapon, valamint a szabályozási tervlapokon ábrázolásra illetve szabályozásra kerülnek:

- a konkrét – településfejlesztési döntésben meghatározott – módosítási igények miatt szükséges változtatások
- a természetközeli terület
- a természetvédelmi érintettségű terület lehatárolása (magterület, Natura 2000 terület)
- a tájképvédelmi érintettségű terület lehatárolása
- törlésre kerül a műemléki kastély korábbi műemléki környezete (a Forster Központ új adatszolgáltatása alapján)

A területfelhasználás-változással érintett területeket ld. a „Biológiai aktivitásérték számítás” térképmelléletein.

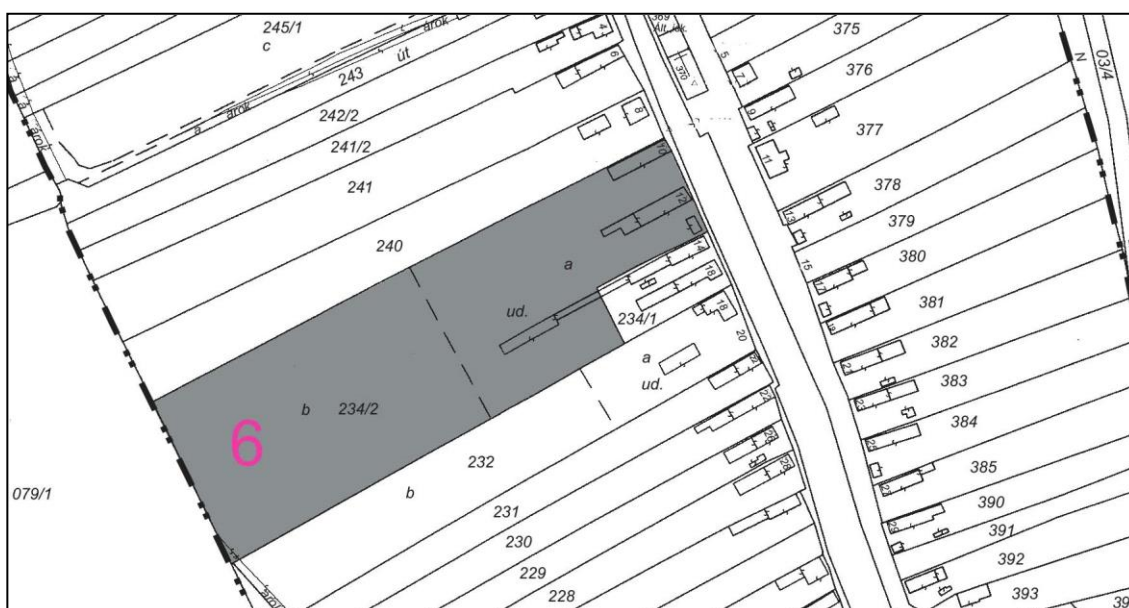
A helyi építési szabályzatban:

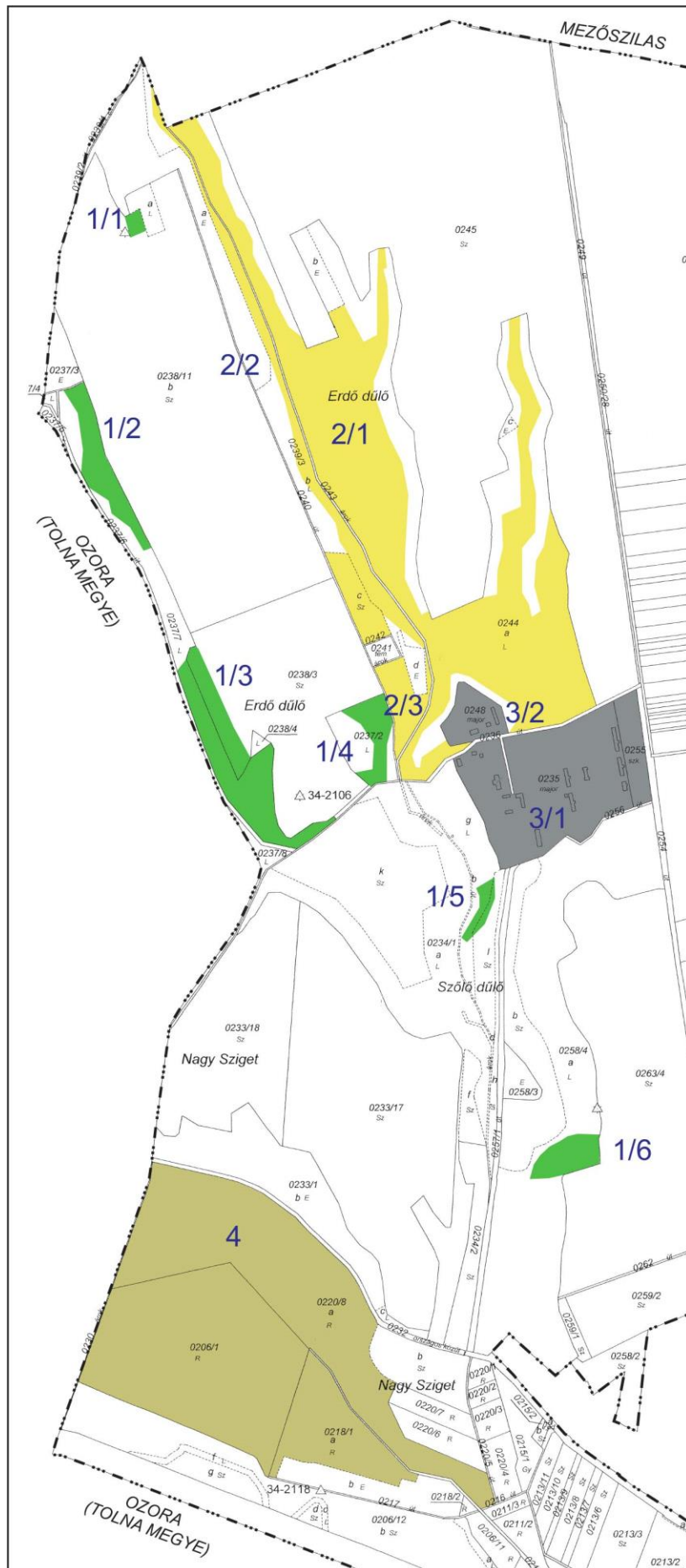
- módosításra kerülnek a falusias lakóterület építési övezeti előírásai
- kiegészítésre és pontosításra kerülnek a különleges idegenforgalmi terület építési övezeti előírásai
- meghatározásra kerülnek a családi gazdálkodói telephely építési övezeti előírásai
- módosításra kerülnek a korlátozott használatú mezőgazdasági terület övezeti előírásai
- meghatározásra kerülnek a természetközeli területre vonatkozó előírások
- hatályát veszti a műemléki környezet hrsz-it tartalmazó 1.sz.melléklet
- függelékként szerepel az országos védelem alatt álló művi értékeket (műemlék, műemléki környezet, nyilvántartott régészeti lelőhely) tartalmazó táblázat

2.BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁS

sorszám	Területfelhasználási kategóriák		területe (ha)	Biológiai aktivitás-szorzók		Biológiai aktivitás-érték	
	eredeti	tervezett		eredeti	tervezett	eredeti	tervezett
1.	általános mezőgazdasági terület	erdőterület	14,1681	3,7	9	52,42197	127,5129
2.	erdőterület	általános mezőgazdasági terület	49,3936	9	3,7	444,5424	182,75632
3.	gazdasági terület	különleges terület	19,4225	0,4	1,5	7,769	29,13375
4.	általános mezőgazdasági terület	természetközeli terület	57,4027	3,7	8	212,38999	459,2216
5.	erdőterület	gazdasági terület	2,3991	9	0,4	21,5919	0,95964
6.	falusias lakóterület	különleges terület	2,557	2,4	1,5	6,1368	3,8355
	összesen					744,85206	803,41971

Fentiek alapján megállapítható, hogy a biológiai aktivitásérték 58,56765 egységgel nő.





3. TÁJRENDEZÉSI ÉS KÖRNYEZETALAKÍTÁSI JAVASLAT

(a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelésnek megfelelő tartalommal.)

A településrendezési eszközök egy adott település fejlődésének adják meg a jogi keretét. Feladata, hogy összhangba hozza a hosszú- és középtávú táj- és a településfejlesztési célkitűzéseket, feladatokat és eszközöket, s ezáltal megvalósítható, egymással szinergiában lévő konkrét fejlesztéseket indítson el. A településrendezési eszközökben lehetővé tett fejlesztések esetében a társadalmi hasznosságot is kell vizsgálni. Nem lehet a társadalom számára hasznos az a tevékenység, amely a társadalom egészét - bizonyos érdekcsoportok érdekeinek kiszolgálása miatt - környezeti-problémák megoldására kényszeríti.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján indokolt esetben a településrendezési eszközök módosítása során környezeti vizsgálat elkészítése szükséges. A környezeti vizsgálat feladata, hogy a településrendezési eszközök készítésének folyamatát, kimenetelét ellenőrizze, szükséges esetben megváltoztassa, s a jövőbeli környezeti problémák megelőzésének eszköze legyen.

A környezeti vizsgálat készítése során az alábbi releváns tervek és programok lettek figyelembe véve:

- a település érvényben lévő településrendezési eszközei
- az Országos Területrendezési Terv (OTrT)
- Fejér megye Területrendezési Terve

1.1. A településrendezési eszközök és a fejlesztések rövid ismertetése

A tervmódosítás előkészítési fázisában az önkormányzat összegyűjtötte a lakossági és vállalkozói igényeket, melyek közül az alábbi konkrét módosítási igények kerültek elfogadásra:

- 1) Igaron a 234/2 hrsz-ú ingatlan falusias lakóterület övezetéből (Lke) különleges terület – családi gazdálkodói telephely övezetbe (Kcs) kerüljön átsorolásra. A családi gazdálkodói telephely területén ezáltal – nem nagyüzemi méretű és nem jelentős zavaró hatású – a mezőgazdasági termeléssel, tárolással és feldolgozással kapcsolatos épület és építmények, valamint azok kiszolgáló létesítményei elhelyezésére lehetőség legyen.
- 2) Igar-Vámszőlőhegyen az 1304 hrsz-ú ingatlant érintően a falusias lakóterület övezetén belül legyen lehetőség 2000 m²-nél kisebb telekterület kialakítására.
- 3) A 0186/28 hrsz-ú mezőgazdasági üzemi terület (major) a tényleges kiterjedésének megfelelően kerüljön beillesztésre a rendezési tervbe.
- 4) Az Igar-Dádpusztai mezőgazdasági üzemi területek különleges terület-idegenforgalmi fogadóhellyé legyenek átminősítve, valamint a környezetükben tervezett – hatályos terv szerinti – erdőterületek kerüljenek felülvizsgálatra és módosításra.

1.2. Környezeti alapállapot

1.2.1. Tájszerkezet

A település környéki táj a katonai felmérések alapján az elmúlt évszázadokban nem változott jelentősen. A területre jellemző kiváló minőségű szántóföldeknek köszönhetően Igar környezetében évszázadok óta a mezőgazdasági táj a döntően meghatározó. Az egyöntetű, nagytáblás szántóföldek uralta tájban az egyetlen markáns tájszerkezeti elem a Sió és a mellékágaiként szolgáló patakok, illetve az ezeket ölelő nádasok és ligeterdők.

1.2.2. Mezőgazdasági területek

A településrendezési eszközök módosítása során jelölésre kerültek a település területén lévő kiváló termőhelyi adottságú szántó területek. Legnagyobb kiterjedésben a Dádpusztától északra fekvő dűlőkön, valamint Igartól keletre eső Páskom és Egresi-dűlőkön találni, míg jó termőhelyi adottságú szántókat ezen területek körül, valamint Igartól nyugatra és Vámszőlőhegy településrész környezetében kisebb foltokban találni.

A mezőgazdasági területek túlnyomó többsége a kedvező termőhelyi viszonyokból következően szántó művelési ágban van, a gyepek területaránya jóval kedvezőtlenebb, csupán Dádpusztá és Egresi-dűlő patakmenti, magas lejtőhajlású területein, valamint a Sió menti területeken jellemzőek.

1.2.3. Erdők, fasorok, fás bozótok

A módosítással érintett területek közül a 4. sz. módosítási igénnyel érintett területen üzemtervezett erdőterületek és kisebb beerdősült foltok húzódnak a meredekebb lejtésű területeken. Az érvényes településrendezési eszközök a tényleges erdőterületeknél jóval nagyobb kiterjedésű erdőövezetet tartalmaznak, védelmi erdőként szabályozva. A védelmi erdő övezetbe sorolás felülvizsgálata szükséges a területen található értékes gyepterületek hosszútávú fenntarthatósága érdekében.

1.2.4. Vízfolyások, vízfelületek

A településen a legmeghatározóbb vízfolyás a közigazgatási határ déli oldalán folyó Sió-csatorna. A csatorna mentén a régi holtágak területén kialakult gyepes-, nádas, galériaerdős területek a tájkaraktert döntően befolyásoló elemek. A Káloz-Igari-löszhátak a Dunántúli-dombság löszhátaira jellemző módon észak-dél irányban erősen szabdalt, melyben apró, időszakos vízfolyások vezetnek le a csapadékvizet a Sióba. Az öt árok közül kivétel az Igar belterületén átfolyó Bozót-patak, mely a kistáj és Igar egyetlen nagy vízfolyása a maga 29 km-es hosszával és 239 km²-es vízgyűjtő területével. A Bozót-patak mentén korábban állandó, 7 ha-os vízfelszínnel rendelkező Malom-tó mára teljesen elmocsarasodott, dús növényzet fedi. A patak felsőbb szakaszán 3,6 hektár felületű mesterséges tó jelenti a település egyetlen nagyobb vízfelületét.

A vízfolyások természetközeli állapotának fenntartása, karbantartásuk többnyire megoldott, azonban a turisztikai potenciál kihasználására nem történtek intézkedések.

1.2.5. Környezetvédelem, táj- és természetvédelem

A település területén a rendezési terv távlatában a környezeti alapállapotok nem változtak.

1.2.5.1. Talaj és vízvédelem

A módosítással érintett területek geológiai adottságai, a meglévő és kialakult talajállapotok, a talajhasználat a terv időszakában érdemben nem változtak. A településen jelentős talaj- és talajvízszennyezést okozó létesítmény nem található, a településrendezési eszközök módosítása ilyen létesítmények elhelyezését nem eredményezi.

A település területén a csapadékvizek elhelyezési módja nem változott. A csapadékvíz-elvezető rendszert nyílt medrű hálózat alkotja. A mezőgazdasági üzemi fejlesztésre szolgáló területek esetében gondoskodni kell az összegyűjtött csapadékvizek olaj- és uszadékfogyó műtárgyon történő tisztításáról.

1.2.5.2. Levegő

A település levegőkörnyezeti állapota megfelelő, a tervezett fejlesztésekhez elegendő terheltségi tartalékokkal rendelkezik.

1.2.5.3. Zajvédelem

A módosítással érintett területek zajvédelmi besorolásai és a rajtuk folytatott tevékenységek az eltelt időszakban nem változtak.

1.2.5.4. Hulladék

A településen a kommunális hulladékok gyűjtése megoldott.

1.2.5.5. Táj- és természeti értékek

A fejlesztéssel érintett területek közül a 4. sz. módosítással érintett területek részei a Natura 2000 hálózatnak.

A 4. sz. módosítással érintett Natura 2000 területekre részletes élőhelytérkép készült. A fejlesztéssel érintett területeken természeti érték nem található.

1.2.5.6. Tájképvédelem

Az 1. és 2. sz. módosítással érintett területek egésze, valamint a 3. és 4. sz. módosítással érintett terület egy része a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetébe tartozik.

1.3. Jelentős hatótényezők

1.3.1. A környezeti határértékek, követelmények, a környezeti állapot egyéb jellemzői

A település felszín alatti vizek szempontjából érzékeny terület.

A 4 sz. módosítás területét az alábbi táj- és természetvédelmi területek érintik:

- Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI 20031 kóddal Lajoskomáromi löszvölgyek néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- országos ökológiai hálózat övezet magterület övezete
- részben a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete

1.3.2. A fennálló környezeti konfliktusok, problémák összefoglalása és mindezek várható alakulása

A módosítással érintett területeken jelentős környezeti konfliktus nincs.

1.4. A településrendezési tervben lefektetett fejlesztések megvalósításának környezeti hatásai, következményei

A módosítások jelentős tájszerkezeti változást nem okoznak. Az építési szabályok biztosítják a természetvédelmi, a tájképvédelmi és a környezetvédelmi elveknek való megfelelést.

Talaj- és vízvédelem

A tervmódosítás során tervezett terület-felhasználások várhatóan nem okoznak a környezetre kockázatos, a megengedettnél nagyobb terheléseket.

A tervezett fejlesztések sem a talajt sem a talajvizet nem szennyezhetik. A mezőgazdasági üzemi területek szilárd burkolatain összegyűlő csapadékvizeket olaj- és iszapfogó műtárgyon keresztül szabad továbbvezetni.

Levegővédelem

A családi gazdálkodói telephelyeken és a lakótömbök belsejében elhelyezhető mezőgazdasági és gazdasági épületekben és egyéb építményekben csak olyan tevékenység végezhető, amely nem okozza a lakóterületek levegő minőségének romlását.

Zajvédelem

A tervezett fejlesztések várhatóan nem járnak a zajterhelés jelentős növekedésével.

A családi gazdálkodói telephely fejlesztési lehetőség a település lakóterületeire enyhe terhelés-növekedéssel járó hatást gyakorolhat, de nagyságrendje nem haladhatja meg a lakóterületekre vonatkozó határértékeket. A családi gazdálkodói telephely a

település mezőgazdasági potenciálját, a település gazdaságát erősíti. A családi gazdálkodói telephelyen elhelyezhető mezőgazdasági és egyéb gazdasági épületek és egyéb építmények zajterhelése nem haladhatja meg a lakóterületre vonatkozó zajhatárértékeket. Az építmények létesítése során fokozott figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédságban lévő lakótelkeken az építmények a pihenést, rekreálódást ne zavarják.

Hulladékgazdálkodás

A hulladékok gyűjtése és kezelése a kialakult rendszer, illetve a terület-használók hulladékgazdálkodási kötelezettségei alapján biztosítható.

Természetvédelem

A tervezett fejlesztések nem járnak védett természeti érték veszélyeztetésével.

A Natura 2000 területet érintő módosítás az extenzív állattartással összefüggő épületek, építmények az új szabályozás szerint a jelölő élőhelyeket és jelölő fajokat, védett természeti értékeket nem érintő „építési tevékenységre igénybe vehető területek”-en helyezhetők csak el.

Tájképvédelem

A módosítással érintett területek mindegyikét érinti a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete.

Az 1. sz. módosítás területén a falusias lakóterülethez kapcsolódóan családi gazdálkodói telephely jön létre a lakótelkek hátsó, mezőgazdasági műveléssel hasznosított területének sávjában. A családi gazdálkodói telephely területe alacsonyabb térszínen fekszik a lakóterületeknél, ezért az ott elhelyezésre kerülő épületek a lakóterületre nem települnek rá. A családi gazdálkodói telephely zóna és a lakóépületek sávjának elválasztására beültetési kötelezettség került előírásra. A családi gazdálkodói telephelyen létesülő mezőgazdasági épületek és építmények elhelyezésénél és környezetük kialakításánál fokozott figyelemmel kell lenni arra, hogy az épületek – építmények a meglévő tájkarakterbe belesimuljanak, azt ne uralják. Ezért az épületek, építmények takarásáról bio-tekturális elemek létesítésével (fasorok, facsoportok, fás sávok) gondoskodni kell, a 20,0 m-nél szélesebb homlokzatú épületek tömegét tagolni szükséges, valamint a nagyméretű épületeket ligetes fásítással kell körbevenni.

A 3. sz. módosítás területén a szomszédos temető mentén a 0186/28 hrsz-ú mezőgazdasági üzemi területen beültetési kötelezettség került előírásra.

A 4. sz. módosítás területén a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete által érintett területen az épületek elhelyezése során fokozott figyelmet kell fordítani az épületek tájbaillesztésére. A nagyméretű épületeket ligetes fásítással kell körbevenni.

1.5. A fejlesztési és védelmi elképzelések (szándékok) összehasonlítása, a hatályos releváns tervek, programok és rendeletek módosítási szükségessége, a szükséges újabb tervek, programok

A település környezetvédelemmel kapcsolatos rendeleteinek karbantartásáról a változó jogszabályi környezet figyelembe vételével folyamatosan gondoskodni kell.

1.6. Közérthető összefoglaló

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján a településrendezési tervek módosítása során környezeti vizsgálat elkészítése szükséges, amennyiben a módosítás környezeti hatása jelentős lehet, vagy a módosítás védett természeti értéket, területet érint. Ennek megfelelően az érintett államigazgatási szervek előzetes állásfoglalása alapján az 1. és a 4. számú módosítással érintett területekre készül környezeti vizsgálat. A környezeti vizsgálat és értékelés feladata, hogy a településrendezési eszközök készítésének folyamatát, kimenetelét ellenőrizze, szükséges esetben megváltoztassa, és a jövőbeli környezeti problémák megelőzésének eszköze legyen.

A településfejlesztési döntés, a településszerkezeti terv módosítás, a helyi építési szabályzat – és a szabályozási tervek módosítása összhangban van.

A szabályozás nem ütközött magasabb szintű jogszabályba, a szabályozás figyelembe vette a településre vonatkozó felsőbb szintű jogszabályokat.

A környezeti elemeket, a természeti, az építészeti és régészeti örökséget negatív hatású fejlesztések nem érik.

A településrendezési eszközök módosítása tartalmazza a területen folyó tevékenységeket és építési lehetőségeket befolyásoló övezeteket.

A szabályozás megfelel a táj- és természetvédelmi igényeknek.

A településrendezési eszközök módosítása várhatóan nem generál az emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományaikban – negatív változásokat.

A településrendezési eszközök módosítása nem alakítja át a térszerkezetet, a tervezett fejlesztés várhatóan nem jár a lakóterületekre negatív hatással. A terv a meglévő hagyományos tájelemeket fenntartja.

A településrendezési eszközök módosítása nem csökkenti a térszerkezeti mintázat változatosságát.

A település környezetvédelemmel kapcsolatos rendeleteit felül kell vizsgálni.

Összességében a településrendezési eszközök módosítása megfelelő mélységben foglalkozik a település környezeti feltételeivel és természeti értékeit nem veszélyezteti

A környezeti vizsgálat részét képezi a Natura 2000 hatásbecslés az alábbiak szerint:

Natura 2000 hatásbecslés az Igar településrendezési eszközök 2.sz.módosításához készült Környezeti vizsgálat és értékeléshez

Dádpusztai területfelhasználás módosítása

1. Azonosító adatok

1.1. A terv készítőjének a neve,

A hatásbecslés készítettője Igar Önkormányzata.

1.2. A hatásbecslés összeállításában részt vett személyek és szervezetek:

Pagony Táj- és Kertépítész Kft. Vincze Attila okl. táj- és kertépítész vezető tervező K1 01-5089, településrendezési zöldfelületi és tájrendezési vezető tervező TK/1 01-5089, tájvédelmi szakértő SZTjV.

Referenciák:

Településrendezési tervek tájrendezési és környezetalakítási munkarészeinek készítése – 1994-2015
Aktív turizmus fejlesztése a Hanság-Balaton kerékpárút környezetében projekt – 2005
Hegyalja- Világörökség Megmentéséért Projekt környezetalakítási munkái – 2005-2006
Fővárosi Állat- és Növénykert, élőhely- és gyűjteményrekonstrukciók tervezése – 2008-2012
Natura 2000 hatásbecslések Dunabogdány településrendezési eszközeinek módosításához 2012-2014

Meszesán Péter tájépítésszámológ, munkatárs

Kecskés Ferenc ELTE TTK biológia-kémia szak

Referenciák:

MÉTA (Magyarország Élőhely-térképezési Adatbázisa) Észak-Alföld térségfelelős 2003-2006 - publikáció:
Zs. Molnár, S. Bartha, T. Seregélyes, E. Öllýs, Z. Botta-Dukát, G. Tímár, F. Horváth, A. Révész, A. Kun, J. Bölöni, M. Biró, L. Bodoncz, Á. J. Deák, P. Fogarasi, A. Horváth, Ó. Ósép, L. Karas, F. Kecskés, Cs. Molnár, A. Ortmann-né Ajkai & Sz. Rév (2007): A grid-based, satellite-image supported multi-attributed vegetation mapping method (MÉTA), Folia Geobotanica 42: 225–247.
Budapest-Debrecen vasútvonal Szajol-Püspökladány közötti szakaszát kísérő növényzet felmérésére. 2007
Élőhely és gyűjteményrekonstrukció a Fővárosi Állat- és Növénykertben 2008-2012
Védett növények természetvédelmi célú áttelepítése az M0 autópálya Tétényi-fennsíkot érintő szakasza mellől 2009
Biatorbágy-Tatabánya vasútvonal környezeti hatástanulmány botanikai része 2012-11-22
M0 déli szakasz hatástanulmány botanikai része 2012
Natura 2000 hatásbecslések Dunabogdány településrendezési eszközeinek módosításához 2012-2014

2. Az érintett Natura 2000 terület

2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv várhatóan hatással van

HUDI20031 Lajoskomáromi löszvölgyek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.
A terület státusza: **jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület**

2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv

Lajoskomáromi löszvölgyek (HUDI20031) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Élőhelyek

Kiemelten közösségi jelentőségű élőhelytípusok:

- 6210 Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)
- 6250 Síksági pannon löszgyepek,
- 6440 *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei
- 40A0 Szubkontinentális peripannon cserjések,
- 9110 Euro-szibériai erdőssztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*)

A Natura 2000 kijelölés specifikus céljai:

Kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése:

A jó állapotú síksági pannon löszgyepek, szubkontinentális peripannon cserjések, erdőssztyepp-tölgyesek természetszerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése.

A jelölő erdei élőhelyek állományaiban a tájidegen fajok elegyaránya nem növekedhet.

Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés:

Inváziós fajok, különösen a selyemkóró, fehér akác, bálványfa, nyugati ostorfa által veszélyeztetett jelölő gyeptársulások megóvása a degradációtól, az inváziós fajok terjedésének megállítása, állományaik csökkentése.

Az aktuális természeti állapothoz igazodó legeltetési/kaszálási rendszer kialakítása és megvalósítása a síksági pannon löszgyepek területén a túlhasználat/alulhasználat elkerülése érdekében.

A jelölő erdei élőhelyek állományaiban előtérbe szükséges helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását, valamint közelíteni szükséges a lombkorona-, cserje-, lágyszárú szint faji, életkori összetételét a természetes állapotokhoz.

A területen található mesterségesen erdősített síksági pannon löszgyepek lehetőség szerinti visszaalakítása gyepekké, vagy őshonos fafajú erdőkkel mozaikos gyepekké.

A becserjésedés miatt leromlott síksági pannon löszgyepek visszaalakítása, és extenzív használattal való fenntartása.

Az élőhelyeket veszélyeztető egyéb tevékenységek (pl.: gépjármű forgalom, crossmotorozás, quad) megszüntetése, a jogilag nem létező, de kijárt földutak felszámolása

A jelölő élőhelyek inváziós veszélyeztetésének mértéke nem növelhető. Ennek érdekében a jelölő élőhelyekkel érintkező, az adott helyen tényleges inváziós fenyegetést jelentő tájidegen fásszárú állományok nem telepíthetők. Újonnan telepített, vagy erdőfelújítás során létesített tájidegen fásszárú állomány és a jelölő élőhelyek között legalább 20 m széles védőzónának szükséges lennie fásszárú növényzetből, vagy legalább 30 m széles védőzónának lágyszárú növényzetből. A jelölő élőhelyek beépítésének megakadályozása.

3. A terv ismertetése

3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv bemutatása, céljának meghatározása

A településrendezési terv módosítása több különálló területet érint Igar település területén, amelyek közül a Dádpusztát érintő módosítás Natura2000 védelem alatt álló területet érint. A módosítás célja ***a löszgyepek fenntartásához szükséges legeltető állattartás feltételeinek biztosítása, gazdasági építmények létesítéséhez igénybe vehető terület kijelölése a Dádpusztá környezetében található hajdani majorok és tanyák helyén.***

Indoklás:

A Dádpusztai majorság területén a nagyüzemi állattartás, a majorsághoz szükséges gépek tárolására alkalmas épületek és lakófunkciót kielégítő épület elhelyezésére van szükség a mezőgazdasági major működtetéséhez. A majort körbeölelő Natura 2000 védettség alatt álló gyepterületeken ezen felül az extenzív állattartás feltételeinek biztosításához szükséges épületek, építmények elhelyezésére merült fel igény. A Dádpusztai majorság környezetében egykor fekvő épületek gyakorlatilag elpusztultak, a begyepesedett, néha erdősödő területükön az épületalapok még látszanak. **A hatásbecslés feladata azt megvizsgálni és bemutatni, hogy a hajdani épületek területe igénybe vehető-e az extenzív állattartással kapcsolatos épületek és építmények elhelyezésére anélkül, hogy az a Natura 2000 terület jelölő élőhelyeire, illetve jelölő fajaira káros hatással lenne.**

Az érvényben lévő településrendezési eszközök a majorsági központot „mezőgazdasági üzemek ipari gazdasági terület” övezetbe, a környező területeket „Mezőgazdasági korlátozott terület” övezetbe, illetve „Védelmi erdő” övezetbe sorolja. **A jelenlegi övezeti besorolás és az erdészeti nyilvántartás nem felel meg a tényleges használatnak.** A Natura 2000 gyepterületek erdő övezetbe sorolása nem szolgálja a védelmi kijelölés érdekeit.

A tervmódosítás célja a majorság működtetésének biztosítása mellett a gyepterületeken az extenzív állattartás feltételeinek biztosítása, és az erdő övezetbe sorolt gyepterületek mezőgazdasági területként való szabályozása, valamint a Natura 2000 kijelölés elvei szerinti fenntartás előírása az építési szabályozás újragondolása révén.

3.2. A terv mérete, jelentősége, tervezett időtartama

Az új szabályozás szerint a Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen lehetővé válik a legeltető állattartás körülményeinek biztosítása, javítása. A módosítás hatálya az érintett területre várhatóan hosszú távú. A tervezett módosítás nem okozza a településrendezési terv folytonos – többszöri módosítását, a tervezett fejlesztések intenzitásnövekedését.

3.3. A terv térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása

Az Igar-dádpusztai majorság Igar közigazgatási területének nyugati határán, az Ozorára vezető úttól északra helyezkedik el a Halomi-pusztáról eredő patak mentén. A vizsgált területek a majorságot körbevevő Natura2000-es területeken belül a korábbi időszakokban is építményekkel, gazdasági tevékenységekkel igénybe vett területek, amelyeket az 1950-ben és 1965-ben készült légifotók alapján határoltunk le. A hatásbecslés ezen felül kiterjed néhány olyan területsávra, mely évente egy alkalommal egy hétre intenzív rendezvényhelyszínként funkcionál.

A terület belterülettel nem határos. Az érintett ingatlanok összterülete 65 ha, melyből a tényleges fejlesztésre kijelölt terület (építési tevékenységgel igénybe vehető terület) 0,14 ha. Az érintett ingatlanok helyrajzi száma:

0244, 0237/2

A módosítással érintett területen tervezett távlati fejlesztések:

A volt majorság területén a gazdaság fejlesztéséhez szükséges a legeltető állattartás lehetőségeinek bővítése, illetve a korszerű, öko-turisztikai működtetésre is alkalmas istállóépületek/ideiglenes turisztikai hasznosítású építmények létesítése. Ennek keretében ideiglenes hasznosítású tájbaillő, természetes anyagokból készült istállókarámok, szénatárolók építése várható, melyek kialakítása állandó emberi tartózkodásra nem alkalmas, a nyári időszakban egy hét időtartamra turisztikai jellegű hasznosításra is lehetőséget nyújthatna, úgymint pajtaszínház, kiállítótér. A szabad területeknek természetközeli kialakításúnak és fenntartásúnak kell lennie, melyeken a jelölő élőhelyek fennmaradását elősegítő gazdálkodást kell folytatni.



1. ábra: A vizsgált területek elhelyezkedése (piros- NATURA 2000 terület határa; sárga- részterületek határa)

2.ábra: A hajdani épületek helyei az 1950-es és 1965-ös légifotókon:
1950



1965



A módosítással érintett területek településrendezési tervi övezeti besorolása:

A módosítással érintett területek jelenleg **Védelmi erdő** (Ev) övezeti besorolású területek. A tervezett új övezeti besorolásuk Mk0 jelű **Mezőgazdasági korlátozott használatú terület**. A tervezett szabályozás szerint az övezetben gazdasági célokat szolgáló, csak a gyepterületek művelésével és a legeltetéses állattartással kapcsolatos építmények, valamint sportolási célú állattartást szolgáló istállóépületek helyezhetők el. Művelésből kivenni csak az építési tevékenységre igénybe vett területrészt lehet (a beépítésre nem szánt területeken építési tevékenységgel igénybe vehető terület rész lehatárolása szükséges a természeti értékek és a kiemelt természet-megőrzési területek védelme érdekében).

Ahhoz, hogy a terület természeti értékei fennmaradjanak, élőhelyei fejlődjenek, a területen lévő erdőterületek *faállományának megtartását, a tájidegen fehér akác ültetvények cseréjét, a természetközeli löszgyepek és kötött talajú sztyepprétek fejlesztését* a szabályozási előírásoknak tartalmazniuk kell. A terület élőhelyeire részletes kezelési előírások kidolgozása szükséges.

1. táblázat: Az övezetre vonatkozó építési szabályok

Övezeti jel	Beépítés módja	Beépíthető telek területe	Beépítettség	Építménymagasság
Mk0	szabadonálló	min. 3 ha	max 0,5%	max 3,5 m

3.4. A terv kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.)

A településrendezési terv módosítással a területen tényleges fejlesztések még nem indulnak el. Az építéssel járó zavaró hatások minimalizálása az építési engedélyezési eljárás keretében előírható. **Az építési tevékenység a javasolt területi lehatárolás alapján közösségi jelentőségű élőhelyet, és fajt nem fog hátrányosan érinteni.**

3.5. A terv megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése

A mezőgazdasági korlátozott használatú területen az építésre igénybe vehető területeken építhető majd állattartással kapcsolatos épület, építmény a településrendezési terv elfogadását követően, építési engedély alapján. A terület feltárásához út kiépítésére nincs szükség.

3.6. A terv hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése

Igar, Dádpuszt a Mezőföld délnyugati határánál, a Siótól északra kb. 2 km-re helyezkedik el. A majorság magját kivéve területe részét képezi a Lajoskomáromi löszvölgyek (HUDI20031) „Kiemelt jelentőségű Különleges Természetmegőrzési Területnek”.

A Lajoskomáromi löszvölgyek területének kijelölésekor öt közösségi jelentőségű élőhely-típus előfordulását jegyezték fel:

6210 Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)

6250 Síksági pannon löszgyepek,

6440 *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei

40A0 Szubkontinentális peripannon cserjések,

91I0 Euro-szibériai erdőössztyepp-tölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus spp.*)

A területről közösségi jelentőségű állat-, illetve növényfajok előfordulásáról adatok nem ismertek. A jelentősebb, hazánkban védett, vörös könyves növényfajok közül megtalálható itt a tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), a szennyes ínfű (*Ajuga laxmannii*), a törpe mandula (*Amygdalus nana*), a nagy szegfű (*Dianthus giganteiformis*), a nagyzezerjófű (*Dictamnus albus*), a hengeresfészű peremisz (*Inula germanica*), a selymes peremisz (*Inula oculus-christi*), a tarka nőszirm (*Iris variegata*) és a sárga len (*Linum flavum*).

A 13 kijelölt területrész (1. ábra) bejárására 2016. április 23-án került sor.

Az egyes területeket növényzetéből fajlisták készültek, melyeket később a Simon-féle természetvédelmi értékkategóriák alapján kerültek értékelésre. Feljegyzésre kerültek az egyes élőhely-típusok (ÁNÉR 2011) és azok Seregélyes-Németh- féle természetességi értéke.

A 13 területről összesen 150 edényes növényfaj jelenlétét sikerült kimutatni (a teljes listát lásd a mellékletben). Ezek között nem szerepelt egyetlen közösségi jelentőségű faj sem. Az ismert védett, vörös könyves fajok közül sem található egyetlen egy sem. A 13 terület közül egyben fordult elő védett növény, valamely tollas szálkájú árvalányhaj (*Stipa cf. pennata*), amely jelen állapotában még nem volt pontosan határozható. A növénynek 3 csomóját találhatók meg a 2. területen (GPS koordináták: Y 603433; X 158877). A térképen külön került jelölésre (narancssárga folt) a tatárjuhar (*Acer tataricum*) néhány példányának elhelyezkedése.

A fajkészlet alapján a vizsgált területek mindegyikéről elmondhatjuk, hogy flórájukban a degradációra utaló fajok vannak többségben. Az összesített fajlistában a fajok 62%-a utal bolygatásra. Az egyes területek fajlistáit vizsgálva a degradáltságra utaló fajok százalékos gyakorisága még ennél is magasabb, közel 77% (szórás: 9.3). Mindegyik részterület flórájában nagyobb a zavarásra utaló fajok aránya, mint a teljes fajkészletben. Az egyes területek növényfajainak természetvédelmi értékkategóriák szerinti százalékos megoszlását mutatja a 2. táblázat.

2. táblázat

	U	E	K	TP	TZ	GY	G	term.	degr.
1.	1	27	4	20	33	14		32,86	67,14
2.	3	26	7	28	34	2		36,21	63,79
3.	0	22	4	29	40	4		26,67	73,33
4.	0	14	3	17	61	6		16,67	83,33
5.	5	25	4	22	42	2		34,55	65,45
6.	2	35	0	23	37	2		37,21	62,79
7.	0	6	19	25	50	0		25	75
8.	4	8	4	28	52	4		16	84
9.	6	6	6	17	67	0		16,67	83,33
10.	5	0	9	18	68	0		13,64	86,36
11.	3	9	3	9	66	9		15,63	84,38
12.	0	10	10	25	55	0		20	80
13.	4	0	4	25	67	0		8,333	91,67
átlag	3	15	6	22	52	3		23,03	76,97
összes faj	3	30	5	23	32	7		38	62

A terület kijelölésére szolgáló 5 közösségi jelentőségű élőhely közül a vizsgálat által érintett részekben csak egy, a síksági pannon löszgyepek (6250) állományainak jelenlétét tudtuk kimutatni. Ez az élőhely a 13 vizsgált részterület közül négyben fordul elő.

Az **1. területen** a gypet őshonos fafajú jellegtelen erdő veszi körül. Az állomány a teljes felszín 10%-át borítja, természetessége közepesen leromlott, 3.

A **2. terület** nagy részét gyomtársulások és jellegtelen gyepek borítják, csak a terület északi, északnyugati peremén van löszgyep. A gypet a teljes terület közel 10%-át borítja, természetességi állapota részben közepesen leromlott (3), részben jónak nevezhető (4).

A **3. területen** elszórva vannak erősen (2) és közepesen leromlott (3) természetességű löszgyep foltok, amelyek a teljes terület kb. 10%-át borítják.

A legnagyobb kiterjedésű, a terület teljes kiterjedésének csaknem felét borító, jó állapotú löszgyep található az **5. terület** déli felében.

A vizsgált 13 területen található élőhelyeket, azok relatív borítási értékeit, és természetességét mutatja a 3. táblázat.

Összefoglalva: A vizsgált területeken csak kis foltokban jelennek meg közösségi jelentőségű természeti értékek. A közösségi jelentőségű síksági pannon löszgyepek (6250) érintett állományrészeinek állapota közepesen leromlott. Kivétel ez alól a 2. terület, amelynek peremén jó állapotú gypet van, ez az állomány észak irányban nagyobb területen folytatódik, valamint az 5. terület, amelynek felét borítja természet-közel, jó állapotú gypet. Ez utóbbi állománya is túlnyúlik a vizsgált részen nyugat és dél irányban. Az építési tevékenységgel igénybe vehető területek lehatárolásánál a közösségi jelentőségű természeti értékek figyelembe vehetők, a tervezett fejlesztések elkerülhetik a természeti értékeket.



3. ábra: A dádpusztai majorság környezetének vegetációs térképe

3. táblázat:

[illegible]

4. A terv kedvezőtlen hatásai

4.1. A terv társadalmi, gazdasági következményeinek leírása

A dádpusztai fejlesztés magántulajdonosi szándék szerint történik, megvalósulását az önkormányzat támogatja. Az új, gazdasági/turisztikai célú fejlesztéstől, a megnövekedett állattartói kapacitástól és turisztikai lehetőségektől a tulajdonos a gazdálkodási lehetőségeinek javulását várja. A fejlesztés várhatóan gazdasági hasznót is jelent a településnek a turizmus erősítésével, ám sem a gazdasági haszon, sem a terhelés nem jelentős, hiszen jelentős állandó forgalmat generáló vendéglátó és szolgáltató létesítmények nem valósulnak meg.

Társadalmi szempontból ennek, és az extenzív/félextenzív legeltető állattartásnak, mint hagyományos tájgazdálkodási formának a visszaállítása, új munkahelyek teremtése, valamint a kulturális funkciók (pásztorkiállítás, pajtaszínház stb.) nevezhető pozitív társadalmi hatásnak, egyéb folyamatokat nem indukál a fejlesztés.

4.2. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv megvalósulását követően vagy annak következtében

A területen negatív természeti állapotváltozás a fejlesztések megvalósulása miatt csak az építéssel igénybe vett területeken várható, az építés által nem érintett területeken javulás várható, mivel a megnövekedett állatállomány hatására hatékonyabbá válik a természeti állapothoz igazodó legeltetési/kaszálási rendszer kialakítása és megvalósítása a síksági pannon löszgyepek területén. A gyomfajok visszaszorítására, síksági pannon löszgyepek visszaalakítása, és extenzív használattal való fenntartása szükséges. Az épületek elhelyezésére kijelölt területen Natura2000 jelölőfaj, vagy élőhely nem található.

A terv által érintett és változásra kijelölt terület az elmúlt két évszázadban folyamatosan majorként szolgált (II. katonai felmérés) növény és állatvilága a természetes és az emberi behatások közös eredménye. Az élőhelyek és a jelölő fajok is folyamatosan ki vannak téve emberi zavarásnak. A majorság területén a zavarás mértéke a 60-as évektől számítva, a TSZ-szé alakulás után növekedett, az épületállomány ugyanakkor ebben az időszakban csökken. A TSZ megszűnése után gazdálkodási intenzitása, a terhelés időszakosan csökkent, a gyepek természetességi állapota javult, az erdősültségi szint emelkedett, azonban elsősorban tájidegen fehér akác ültetvényekkel. A családi gazdaságként működő félextenzív birkatartással foglalkozó majorság a megfelelő kezelési elvek betartása mellett a terület természeti állapotának fokozatos javulását idézheti elő.

A területen elhelyezendő részben turisztikai célú állattartó létesítmények kis léptékű beavatkozású csendes funkciók, a forgalmat kis mértékben, időszakos jelleggel növelik.

4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása

Az átsorolásra javasolt területrészek a kiemelt természetmegőrzési Natura 2000-es területen helyezkednek el. Az építéssel érintett területeken már korábban is elhelyezésre kerültek építmények (lakóházak és gazdasági épületek), ahol **közösségi jelentőségű fajok, élőhelyek előfordulását a területükön kimutatni nem tudtuk.**

A korábbi évtizedekben is építmény által igénybe vett területek környezetében az 1-es, 2-es, 3-as, 5-ös területen **találhatók közösségi jelentőségű síksági pannon löszgyepek** (6250). A kijelölés alapjául szolgáló élőhelyeket kedvezőtlen hatás a területátsorolással nem éri, mivel az építési tevékenységre igénybe vehető területek lehatárolása úgy történik meg, hogy azok a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyeket ne érintsék. Az 1950-es és 1965-ös légifotók alapján a hajdani épületeknek helyet adó, vizsgált területek közül:

Az **1-es területen** őshonos fajokból álló, jellegtelen erdőtársulás kiterjedése csökken, a síksági pannon löszgyepeket nem érinti.

A **2-es területen** csupán a vizsgált területtől távolabb, északi irányban található értékes löszgyep társulás, mely az építés által igénybe vehető, jelenleg ideiglenes hulladéklerakóként hasznosított területen nem mutatható ki, így kiterjedése nem csökken. A hulladéklerakó felszámolásával a terület természeti állapota javul. A hulladék tárolását és kezelését a környezetvédelmi előírásoknak megfelelően, a Natura2000 védettség által nem érintett majorsági területen kell megoldani.

A **3-as területen** északi, északkeleti irányban találhatók közösségi jelentőségű löszgyepek. Ebbe az irányba építéssel igénybe vehető terület nem került kijelölésre, az élőhely területe nem csökken.

Az **5-ös területen** a korábbi létesítménytől déli irányban nagy kiterjedésű, értékes löszgyep található. Az építmény által igénybe vehető területen jelenleg is zavart, degradált gyeptársulás található, azonban a terület jelenlegi megközelítése csak a pannon löszgyepek érintésével lehetséges, ezért a jövőbeni megközelítési lehetőség a területet északról határoló földút igénybe vételével valósítandó meg.

4.4. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke

ÉLŐHELYEK: A mostani állapottól eltérő hatás nem várható

GERINCTELENEK: Nincs hatás

HALAK: Nincs hatás

KÉTÉLTŰEK, HÜLLŐK: Nincs hatás

EMLŐSÖK: Nincs hatás

NÖVÉNYEK: Nincs hatás

A vizsgált területrészek a Natura 2000-es területen helyezkednek el. A hasznosításra tervezett területeken közösségi jelentőségű élőhelyek előfordulását az 1-es, 2-es, 3-as és 5-ös részterületen tudtuk kimutatni. A kijelölés alapjául szolgáló élőhelyeket, illetve a kijelölésre szolgáló fajok populációit így kedvezőtlen hatás nem éri. Az építési tevékenységre igénybe vehető területeket úgy kell meghatározni, hogy az erdőterületek és cserjések kiterjedése ne csökkenjen, a már jelenleg is zavart, illetve beépített területekre korlátozódjon.

Összegezve: A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében nem várható kedvezőtlen hatás, amennyiben a szabályozási terv és a Helyi Építési Szabályzat az építési tevékenységet az „építési tevékenységre igénybe vehető területekre” korlátozza.

5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások

5.1. A tervező által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából)

A hatásbecslés során vizsgálandó alternatívaként csak a meglévő állapot fennmaradása jöhet szóba.

A meglévő állapot fennmaradásával, a fejlesztések elmaradásával a terület jelenlegi állapota konzerválódna:

- a jelenlegi majorság fennmarad, állatállománya, forgalma nem növekszik jelentősen, az épületeket karban tartják
- a majorság körül húzódó gyepterületeken az elégtelen fenntartás miatt az invazív gyomfajok hosszútávú fennmaradása, további cserjésedés prognosztizálható.

5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása

A meglévő állapot fennmaradása nem segíti elő az jelölő élőhelyek növekedését, a cserjésedés és invazív fajok terjedésének megakadályozását, ezért nem szolgálja a Natura 2000 kijelölés céljait.

6. A megvalósítás indokai

6.1. A terv megvalósítása szükségszerűségének ismertetése

A terület jelenlegi állapotát bemutató 3.1. pontban ismertettük az érintett területek jelenlegi nyilvántartási adatait. A megvalósult turisztikai célú létesítmények, állandó tartózkodásra nem alkalmas faépületek nem felelnek meg a jelenleg érvényes „Véderdő” övezeti besorolás előírásainak, sem a távlati fejlesztéseknek, ezért szükséges a területfelhasználást módosítani. Emellett a turizmus fejlesztésével plusz bevételt remél Igar önkormányzata. A szabályozás szigorításával a területen húzódó kiemelt természetmegőrzési területek megfelelő kezelést, fenntartást kaphatnak.

6.2. A terv megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő)

- ☐ társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- ☐ emberi egészség vagy élet védelme
- ☐ a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- ☐ a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- ☐ a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

7. A kedvezőtlen hatások mérséklése

Amennyiben a fejlesztések az építési tevékenységre igénybe vehető területekre korlátozódnak, a kedvezőtlen hatások elkerülhetők.

8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések

A kijelölt építési tevékenységre igénybe vehető területek jelölő élőhelyet, illetve jelölő fajok előfordulását nem érintik, kompenzációs intézkedésekre nincs szükség.

Irodalom:

www.herpterkep.mme.hu

Borhidi A, Sánta A. szerk. (1999.): Vörös könyv Magyarország növénytársulásairól. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó, Budapest

Bölöni J., Molnár Zs., Kun A. szerk. (2011.): Magyarország élőhelyei – Vegetációtípusok leírása és határozója ÁNÉR 2011. MTA ÖBKI, Vácrátót

Haraszty L. szerk. (1984.): Magyarország fészkelő madarai. Natura Kiadó, Budapest

A dokumentációt összeállította:

Vincze Attila

okl. táj- és kertépítész mérnök

vezető tervező

K1 01-5089 TK/1 01-5089 SZTjV

v.a@pagonyiroda.hu

+36 30-274-7848

Pagony Táj- és Kertépítész Iroda

1111 Budapest Karinthy Frigyes út 24.

Melléklet 1: Igar-Dádpusztá környezetének növényfajai															
fajnév		helyszínek													TVÉ
latin	magyar	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	
Acer campestre	mezei juhar	x	x		x		x								K
Acer tataricum	tatárjuhar	x													K
Achillea collina	mezei cickafark	x	x						x						TZ
Achillea millefolium	közönséges cickafark				x										TZ
Aesculus hippocastanum	vadgesztenye	x													G
Agrimonia eupatoria	közönséges párlófű			x		x			x						TZ
Ailanthus altissima	bálványfa	x													GY
Alisma plantago-aquatica	vízi hídór						x								K
Alliaria petiolata	hagymaszagú kányzsombor	x													TZ
Alyssum alyssoides	közönséges ternye		x	x			x								K
Anchusa officinalis	orvosi atracél			x											GY
Anthriscus cerefolium	zamatós turbolya	x					x					x			TZ
Arctium lappa	közönséges bojtorján	x			x										GY
Arenaria sephyllifolia	kakukkhomokhúr		x		x			x			x		x		TP
Armeniaca vulgaris	kajszibarack														GY
Ballota nigra	fekete peszérce	x				x			x						GY
Bothriochloa ischaemum	fenyérű		x												TZ
Brachypodium sylvaticum	erdei szálkaperje	x													K
Bromus hordaceus	puha rozsnok						x						x		TZ
Bromus sterilis	meddő rozsnok	x	x	x		x	x		x	x		x			GY
Bromus tectorum	fedél rozsnak							x							TP
Buglossoides arvensis	mezei gyöngyköles	x	x												TP
Calamagrostis epigeios	siskanád	x													TZ
Calepina irregularis	matyó		x	x	x	x					x	x		x	GY
Campsis radicans	trombitafolyondár				x										G
Capsella bursa-pastoris	pásztortáska	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	GY
Cardaria draba	útszéli zsázsa		x		x	x			x	x		x			GY

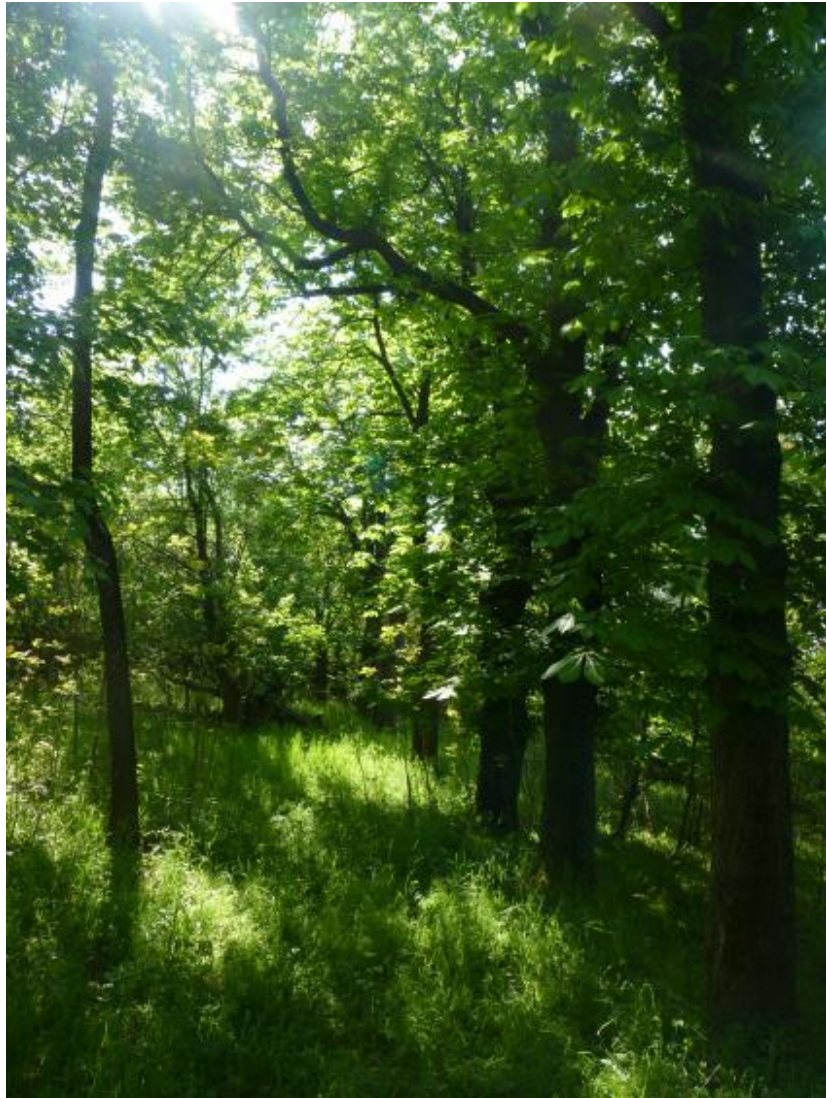
[illegible]

[illegible]

	árvalányhaj (?)														
<i>Syringa vulgaris</i>	orgona	x													GY
<i>Taraxacum erythrospermum</i>	szarvacskás pitypang		x												K
<i>Taraxacum officinale</i>	pongolya pitypang	x		x	x	x	x	x		x	x	x		x	GY
<i>Teucrium chamaedrys</i>	sarlós gamandor					x									K
<i>Thlaspi perfoliatum</i>	galléros tarsóka	x													TP
<i>Thymus glabrescens</i>	közönséges kakukkfű		x	x		x									K
<i>Tilia argentea</i>	ezüst hárs	x													K
<i>Trifolium repens</i>	fehér here		x	x	x		x	x		x	x		x	x	TZ
<i>Tripleurospermum perforatum</i>	kaporlevelű ebszékfű									x			x	x	GY
<i>Typha latifolia</i>	széleslevelű gyékény						x								E
<i>Ulmus minor</i>	mezei szil	x			x	x	x					x			K
<i>Urtica dioica</i>	nagy csalán	x	x	x	x	x	x				x	x	x	x	TZ
<i>Valerianella dentata</i>	fogas galambbegy	x		x	x	x					x				GY
<i>Valerianella locusta</i>	galambbegysaláta	x													TP
<i>Verbascum lychnitis</i>	csilláros ökörfarkkóró		x												K
<i>Verbascum phoeniceum</i>	lila ökörfarkkóró		x	x		x									K
<i>Veronica arvensis</i>	mezei veronika					x		x	x	x	x	x	x	x	GY
<i>Veronica hederifolia</i>	borostyánlevelű veronika	x													TZ
<i>Veronica prostrata</i>	lecsepült veronika	x	x	x		x			x					x	TZ
<i>Vicia angustifolia</i>	vetési bükköny	x	x		x	x	x	x			x	x			GY
<i>Vinca minor</i>	télizöld meténg	x													K
<i>Viola arvensis</i>	mezei árvácska					x		x	x		x	x			GY
* védett	teljes fajsza	70	58	45	36	55	43	16	25	18	22	32	20	24	

Melléklet 2: Fotódokumentáció

1-es terület

















4.A TERÜLETRENDEZÉSI TERVEK ÉS A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV-MÓDOSÍTÁS ÖSSZHANGJA

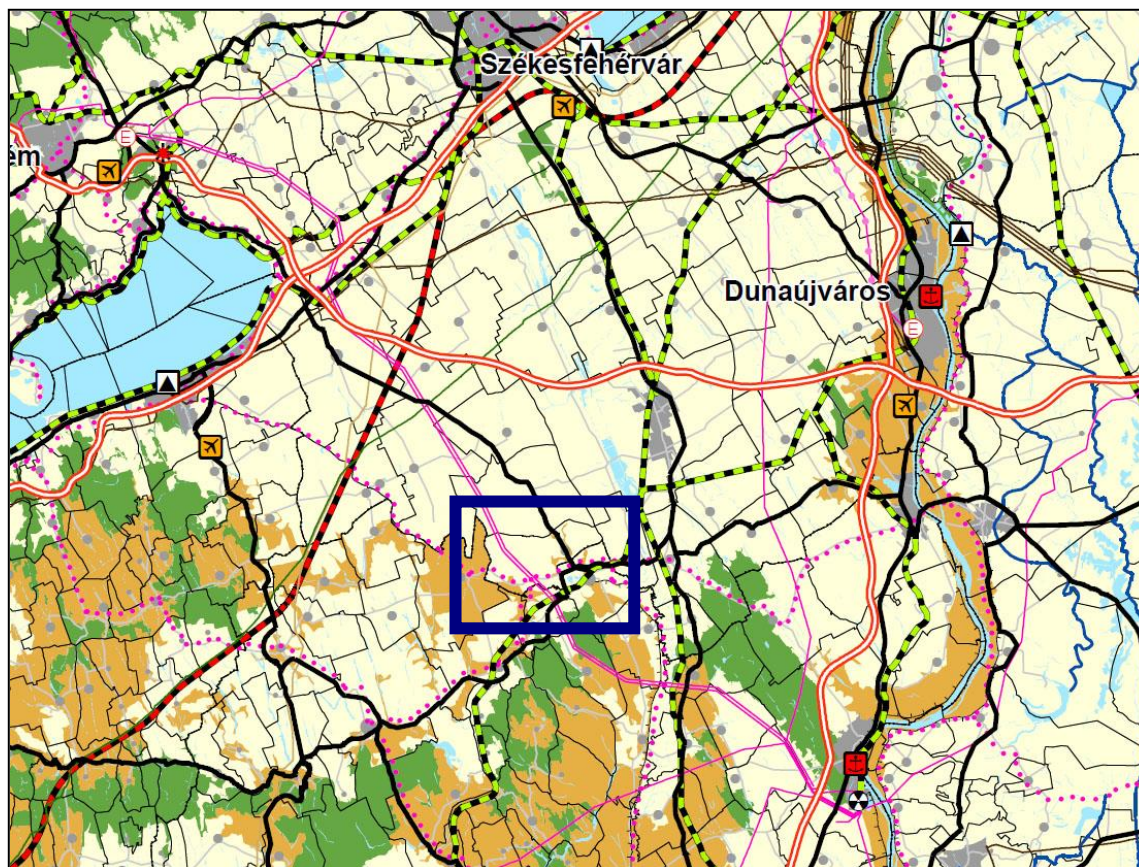
A tervezési munka részeként a hatályos területrendezési tervek Igart érintő területfelhasználási kategóriái és műszaki infrastruktúra hálózatai, valamint övezetei felsorolásra illetve térképi ábrázolásra kerülnek az alábbiak szerint:

Igar közigazgatási területét

- a 2014. január 1-től hatályos módosított OTTrT
 - szerkezeti terve szerint:
 - az országos területfelhasználási kategóriák közül:
 - a mezőgazdasági térség
 - a vegyes területfelhasználási térség
 - a vízgazdálkodási térség
 - a települési térség
 - az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok közül:
 - a 64. sz. főút
 - az országos kerékpárút törzshálózat (62. Sióvölgyi kerékpárút)
 - a 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték
 - az országos övezetek közül:
 - az országos ökológiai hálózat övezete
 - a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
 - a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete
 - a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete
 - a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete
- érintik (ld. mellékelt térképkivonatokat).

A 2014. JANUÁR 1-TŐL HATÁLYOS – MÓDOSÍTOTT – ORSZÁGOS TERÜLETRENDEZÉSI TERV IGART ÉRINTŐ ÖVEZETEI

Az ország szerkezeti terve



ORSZÁGOS TERÜLETFELHASZNÁLÁS RENDSZERE

- Erdőgazdálkodási térség
- Mezőgazdasági térség
- Vegyes területfelhasználású térség
- Vízgazdálkodási térség

Települési térség

- 1000 ha felett
- 500-1000 ha között
- 100-500 ha között
- 100 ha alatt

ÉPÍTMÉNYEK ÁLTAL IGÉNYBEVETT TÉRSÉG

(Országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények)

Villamosenergia-átviteli hálózat távvezeték elemei

- 750 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemei
- 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemei
- 220 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemei
- Nemzetközi és hazai szénhidrogén szállítóvezeték

Egyéb erőmű

Atomerőmű

Hulladék kezelés

- Veszélyes hulladék ártalmatlanító
- Radioaktív hulladék lerakó

Közlekedési hálózatok és építményeik

- Gyorsforgalmi út
- Főút
- Országos kerékpárút törzshálózat
- Nagysebességű vasútvonal
- A transzeurópai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő országos törzshálózati vasútvonal
- Egyéb országos törzshálózati vasútvonal
- Közforgalmú nemzetközi és országos jelentőségű kikötő
- Országos jelentőségű polgári repülőtér
- Kereskedelmi (nemzetközi) repülőtérre fejlesztendő repülőtér
- Állami repülések céljára szolgáló repülőtér
- Közös felhasználású katonai és polgári repülőtér
- Elsőrendű árvízvédelmi fővonal
- Folyami nagyműtárgy
- Szükségterelő
- 10 millió m³-t meghaladó térfogattal tervezhető tározási lehetőség
- AVTT I. ütemében megvalósuló árvíz tározó

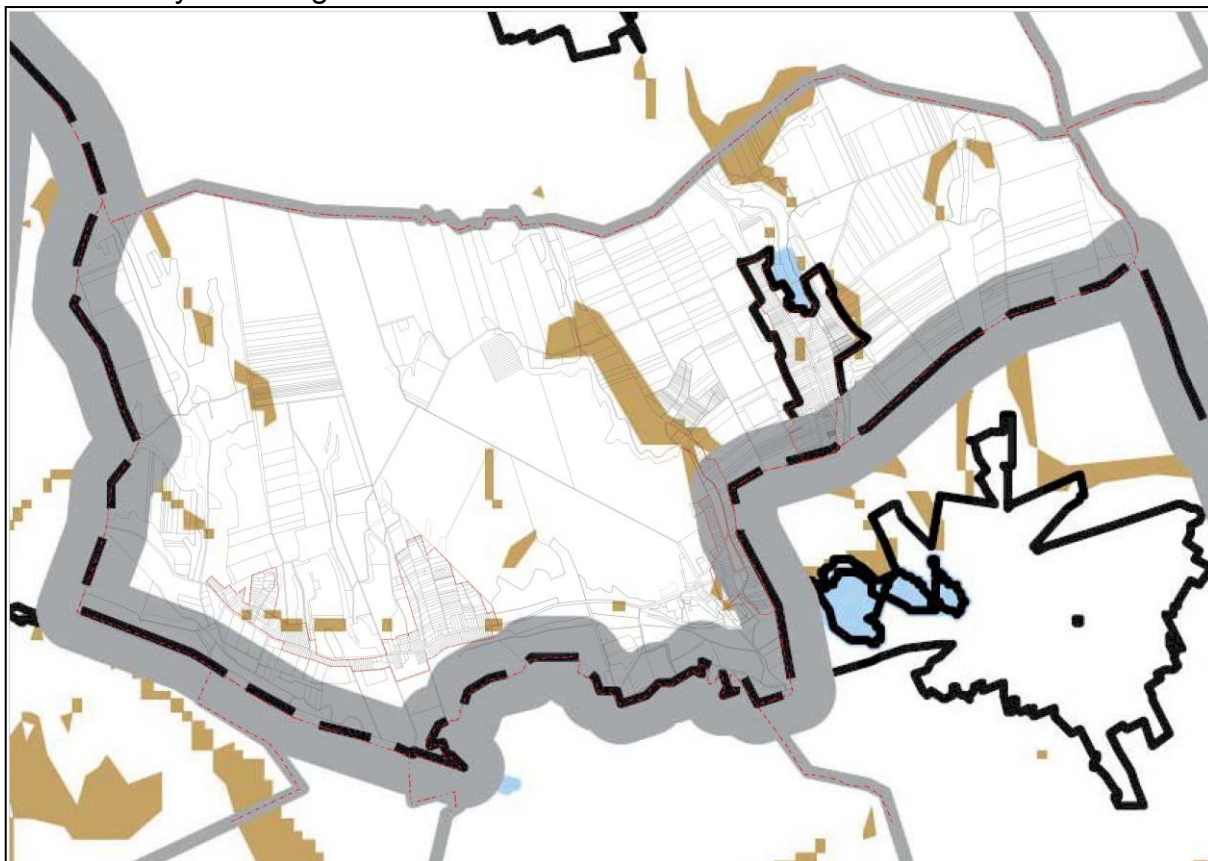
Országos ökológiai hálózat övezete



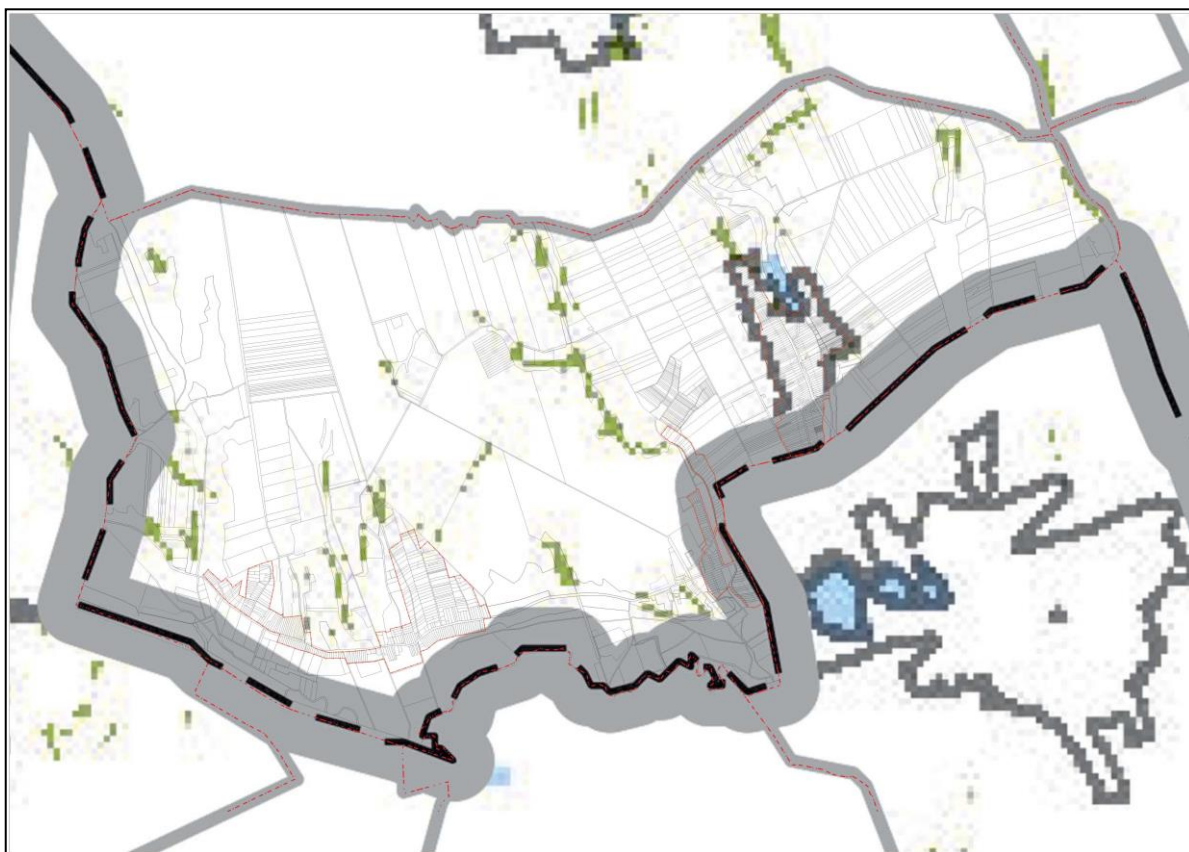
Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete



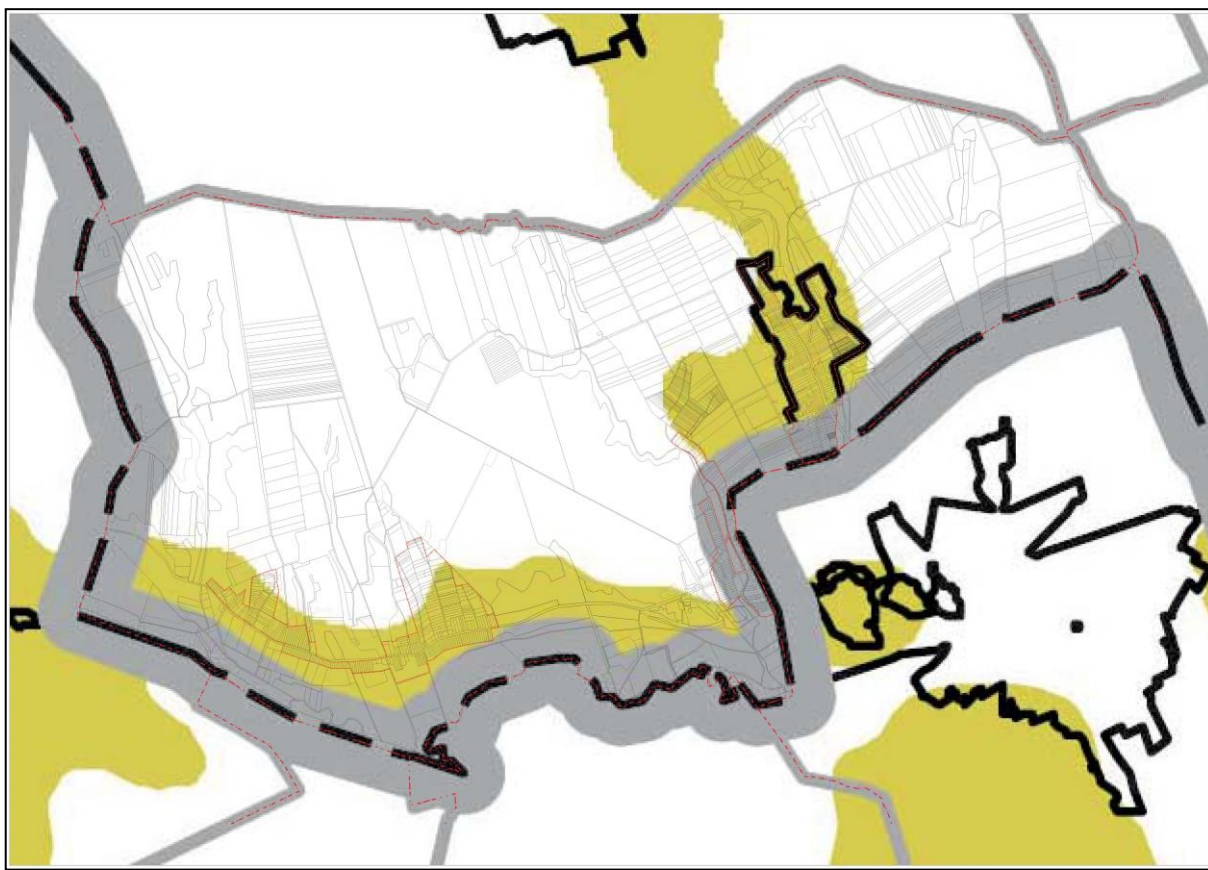
Jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete



Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete



Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete



-a 2009. február 13-tól hatályos – az 1/2009. (II. 13.) K.r.sz. rendelettel elfogadott – „Fejér Megye Területrendezési Terve”

-szerkezeti terve szerint (ld. a mellékelt térképrészleten)

-a megyei területfelhasználási kategóriák közül:

-a mezőgazdasági térség

-a vízgazdálkodási térség

-a hagyományos vidéki települési térség

-a térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok közül:

-a 64. sz. főút

-az országos kerékpárút törzshálózat

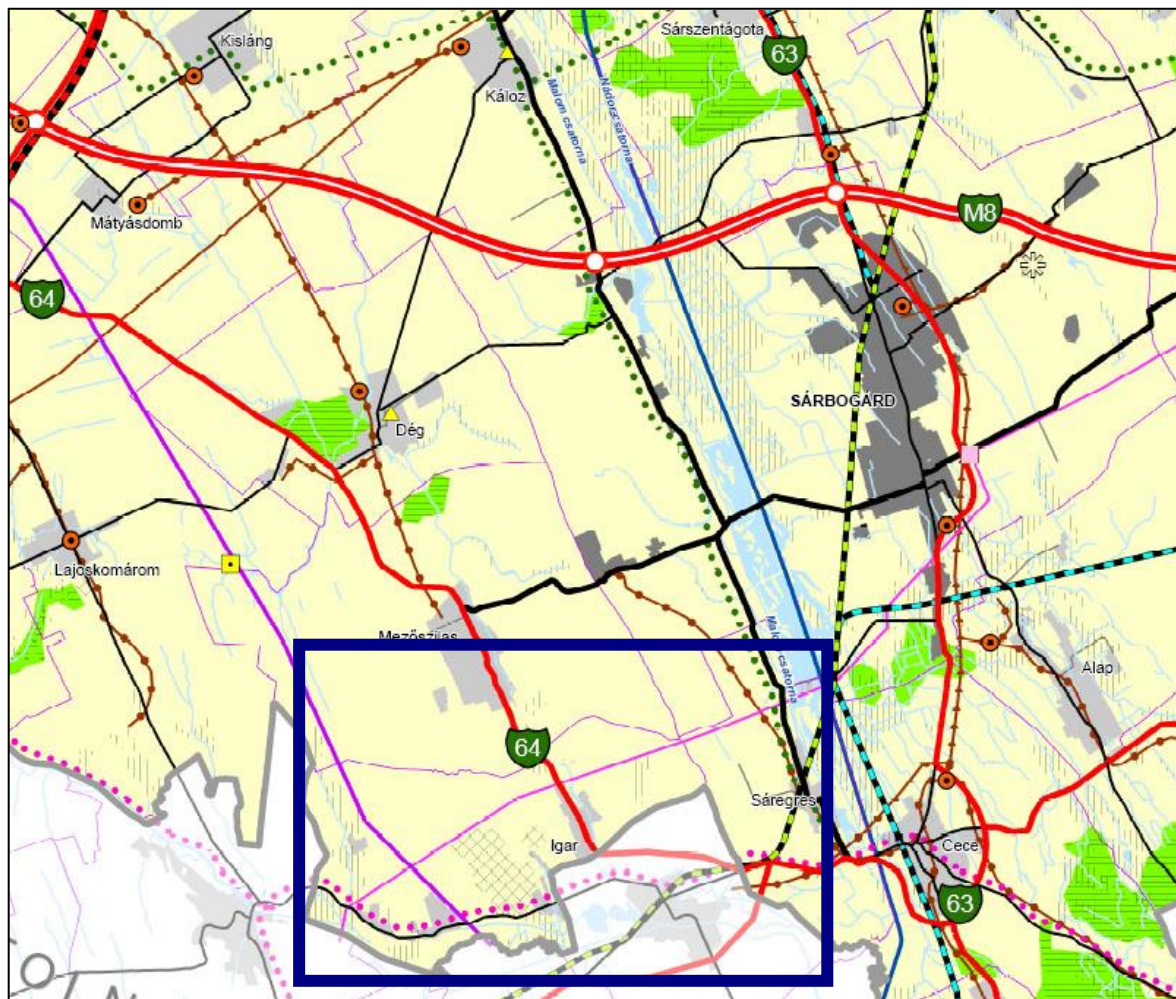
-a 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték

-a 120 kV-os átviteli és szolgáltatói hálózat távvezeték

-a 6407. j. Iregszemcse-Igar mellékút

Fejér megye területrendezési tervének Igart érintő övezetei

Térségi szerkezeti terv



JELMAGYARÁZAT

- Erdőgazdálkodási térség
- Mezőgazdasági térség
- Vízgazdálkodási térség
- Városias települési térség
- Hagyományosan vidéki települési térség
- Építmények által igénybe vett térség

Térségi vízgazdálkodási rendszerek és építmények

- I. rendű árvízvédelmi fővonal
- 10m m³/t meghaladó térfogattal tervezhető tározási lehetőség
- 1m m³/t meghaladó térfogattal tervezhető tározási lehetőség
- Belvíz főcsatorna
- Térségi vízmű
- Térségi jelentőségű ivóvízellátó rendszerrel ellátott település
- Térségi szennyvíztisztító telep
- Térségi jelentőségű szennyvízelvezető rendszerhez csatlakozó település

Energiaközmű-hálózatok és építmények

- 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték
- 220 kV-os átviteli hálózat távvezeték
- 120 kV-os átviteli és szolgáltatói hálózat távvezeték
- 400/220 kV-os alállomás
- 400/120 kV-os alállomás
- 220/120 kV-os alállomás
- 120/20 és 120/10 kV-os alállomás
- Erőmű
- Nemzetközi és hazai szénhidrogén szállító vezeték
- Térségi szénhidrogén szállító vezeték
- Gázátadó állomás
- Gázfogadó állomás

Közlekedési hálózatok és építmények

- Gyorsforgalmi út
- Főút
- Térségi jelentőségű mellékút
- Egyéb mellékút
- Gyorsforgalmi út oszlopontja
- Nagysebességű vasútvonal
- Transzeurópai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő országos törzshálózati vasútvonal
- Egyéb országos törzshálózati vasútvonal
- Egyéb vasúti mellékvonal
- Gyorsforgalmi úthoz, főúthoz és vasúti törzshálózathoz tartozó nagy híd
- Közforgalmi nemzetközi és országos jelentőségű kikötő
- Térségi jelentőségű kikötő
- Személyforgalmi kikötő
- Kompátkelőhely
- Kereskedelmi (nemzetközi) repülőtérre fejlesztendő repülőtér
- Egyéb repülőtér
- Országos kerékpárút törzshálózat
- Térségi jelentőségű kerékpárút
- Térségi jelentőségű logisztikai központ

Hulladékgazdálkodás

- Térségi jelentőségű hulladéklerakó hely

Alaptérképi elemek

- Megyehatár
- Településhatár
- Egyéb burkolt út
- Erdőterület
- Gyepterület
- Szőlőterület
- Gyümölcsös

A településrendszer elemei

(Magyarország hivatalos helységnevéjére szerinti)

- DUNAÚJVÁROS város
- Soponya község



- a megyei övezetek közül
 - a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
 - a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete
 - a térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete
 - a magterület övezete
 - az ökológiai folyosó övezete
 - az erdőtelepítésre alkalmas terület övezete
 - a rendszeresen belvízjárta terület övezete
 - a földtani veszélyforrás terület övezete
 - a vízerózióknak kitett terület övezete

érintik.

- a 3/2009. (II. 12.) K.h.sz. határozattal elfogadott – a rendelettel elfogadott övezeteken kívül meghatározott – ajánlott övezetek közül az alábbiak érintik:
 - a térségi hulladéklerakó-hely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható terület övezete
 - a szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható terület övezete
- érintik

A 2014. január 1-től hatályos OTvT 31/B.§ előírása szerint:

„31/B.§ A kiemelt térségi és a megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az alábbi átmeneti rendelkezéseket kell alkalmazni:

e) azokat az országos övezeteket, amelyeket a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv alkalmaz, azonban az MTv megszüntetett, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál nem kell alkalmazni.”*

(Igart érintően ilyen övezet nincs.)

f) azokra az országos övezetekre, amelyeket a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv alkalmaz, azonban a rá vonatkozó előírásokat az MTv. módosította, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál e törvénynek az MTv*.-vel megállapított övezeti előírásait kell alkalmazni,*

(Igart érintően ilyen övezetek:

- az országos ökológiai hálózat övezete
- a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
- a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete)

„g) azokat a kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv megállapít, azonban az MTv megszüntetett, az 1) pontban foglaltak kivételével a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál nem kell alkalmazni.”*

(Igart érintően ilyen övezetek:

- az erdőtelepítésre alkalmas terület övezete
- a térségi hulladéklerakó-hely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható terület övezete
- a vízerózióknak kitett terület övezete
- a térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete.)

„h) azokat a kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv megállapít, azonban a rá vonatkozó előírásokat az MTv- módosította, a j) pontban foglaltak figyelembevételével a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál e törvénynek az MTv*-vel megállapított övezeti előírásaival kell alkalmazni,”*

(Igart érintően ilyen övezetek:

- a magterület övezete
- az ökológiai folyosó övezete
- a rendszeresen belvízjárta terület övezete
- a földtani veszélyforrás terület övezete.)

„l) azon új országos, kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket az MTv állapított meg, azonban a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben még nem kerültek alkalmazásra, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál e törvénynek az MTv*-vel megállapított 12/A § (1) bekezdése és övezeti előírásai szerint kell lehatárolni és alkalmazni.”*

(Igart érintően ilyen övezetek:

- a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete
- a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete
- az erdőtelepítésre javasolt terület övezete.)

MTv*: Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCXXIX tv

Fenti előírások – az OTvT 31/B.§ „átmeneti rendelkezései” – alapján a tervezés során az alábbi országos és megyei övezeteket kell figyelembe venni:

- a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
- a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete
- a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete
- a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete
- a magterület övezete
- az ökológiai folyosó övezete
- az erdőtelepítésre javasolt terület övezete
- a rendszeresen belvízjárta terület övezete
- a földtani veszélyforrás terület övezete.

A módosításhoz az önkormányzat megkérte a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet szerinti előzetes adatszolgáltatást. Az adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szervek közül

- a Földmérési és Távérzékelési Intézet
 - a kiváló minőségű szántóterület övezetre
 - a jó minőségű szántóterület övezetre
 - az erdőtelepítésre elsődlegesen javasolt terület övezetre
 - az erdőtelepítésre másodlagosan javasolt terület övezetre
- a PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
 - a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetre
- a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
 - a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetre

- a magterület övezetre (ökológiai folyosó nincs)
- a Natura 2000 területekre

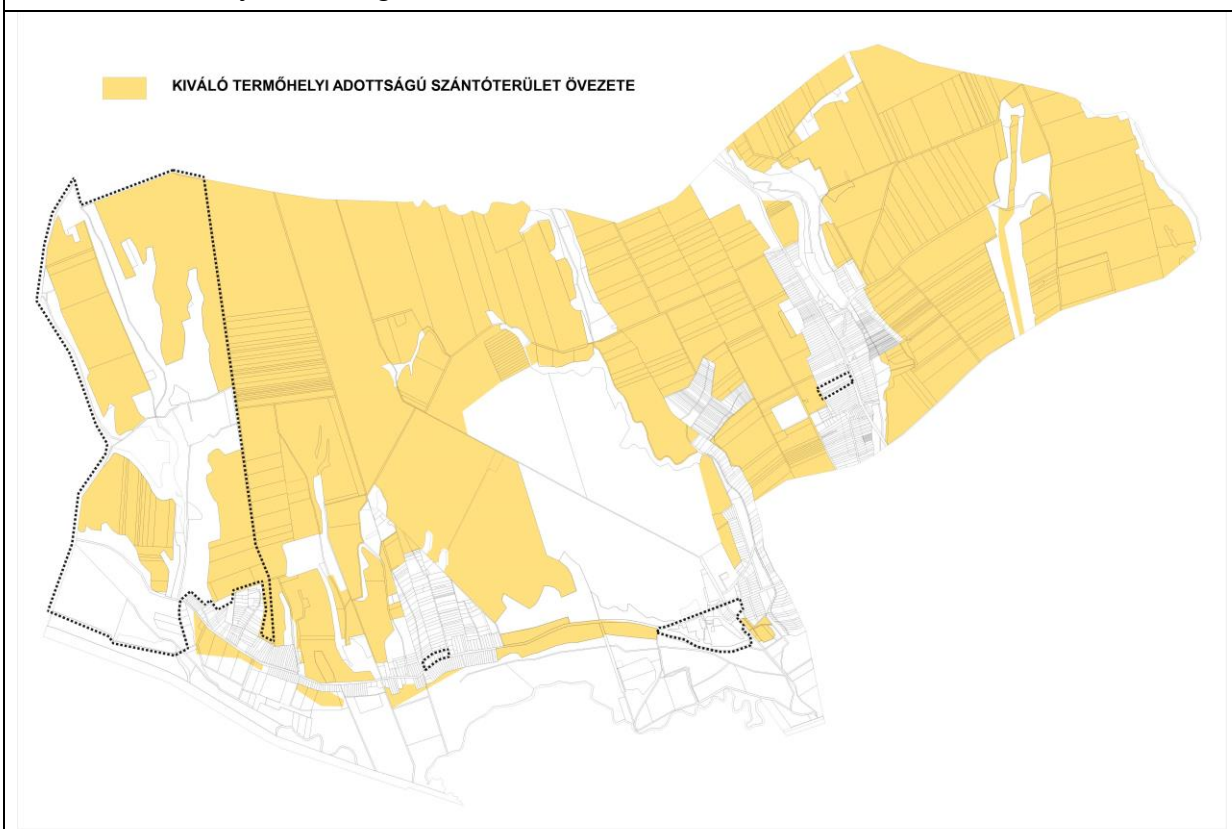
vonatkozóan az adatszolgáltatást megadta.

-az Országos Vízügyi Főigazgatóság a rendszeresen belvízjárta terület övezetére vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget. Külön megkeresésre a Kd-i Vízügyi Igazgatóság e-mailben azt válaszolta hogy: a belvízjárta terület övezete a település közigazgatási területét nem érinti.

-a VMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály külön megkeresésre azt nyilatkozta, hogy a földtani veszélyforrás terület övezetére vonatkozóan adatszolgáltatást nem tud adni, mert nyilvántartásukban lgart érintően ilyen adat nincs.(Véleményük szerint a megyei területrendezési tervben szereplő földtani veszélyforrás terület övezete lgart érintően hibás adat.)

Az OTrT 31/B. §. „átmeneti rendelkezései” alapján figyelembe veendő országos és megyei övezetek – a megyeterv övezeti tervlapjai és a 282/2009.(XII.11.) Korm. rendelet adatszolgáltatásai szerinti – területi elhelyezkedését lásd az alábbi térképkivonatokon.

Fejér Megye Területrendezési Terve
Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete



FÖMI adatszolgáltatása
Kiváló minőségű szántóterületek övezete, Jó minőségű szántóterületek övezete



Fejér Megye Területrendezési Terve
Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete



Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
adatszolgáltatása
Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete



Fejér Megye Területrendezési Terve, Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete
Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete (Hatályon kívül 2014. december 30-tól!)



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása
Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete



Fejér Megye Területrendezési Terve
Magterület övezete; Ökológiai folyosó övezete; Pufferterület övezete



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása
Magterület övezete



Fejér Megye Területrendezési Terve
Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete, (Hatályon kívül 2014. január 1-től!)



FÖMI adatszolgáltatása, Erdőtelepítésre elsődlegesen javasolt területek övezete
Erdősítésre másodlagosan javasolt területek övezete



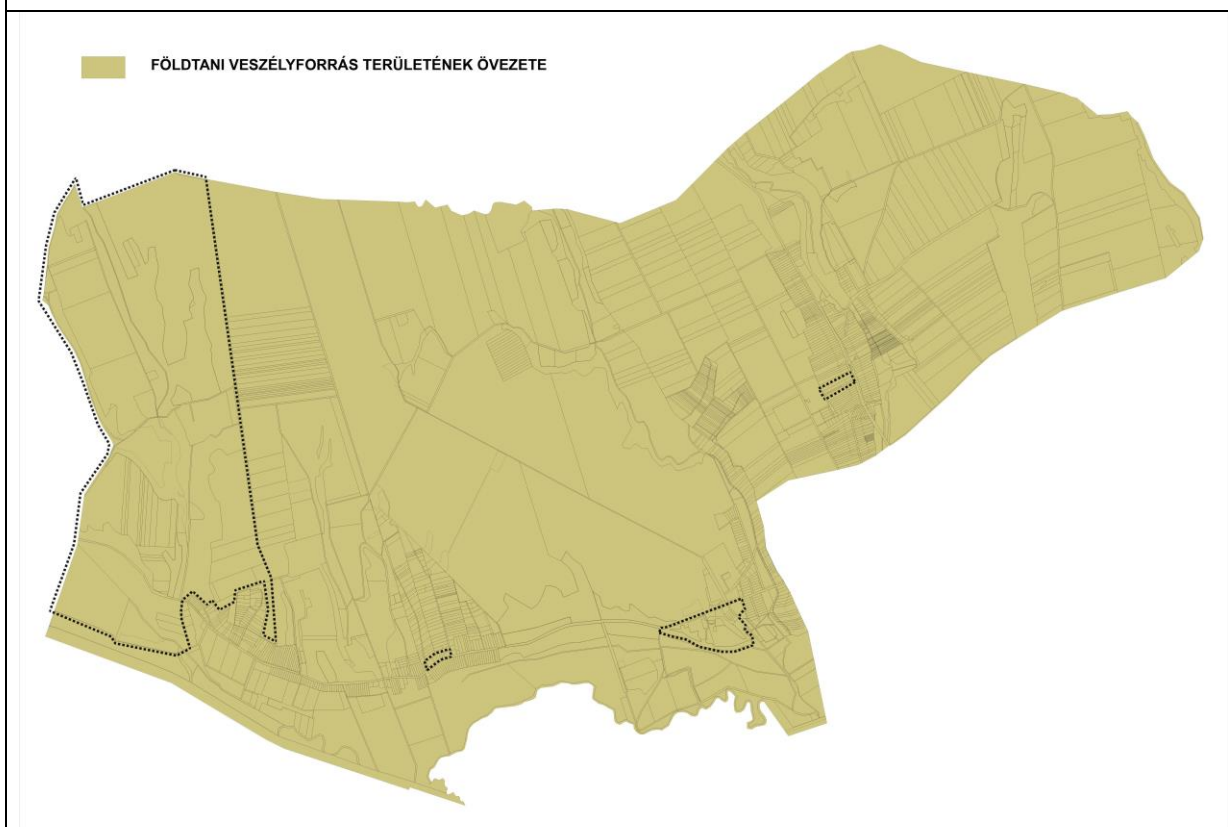
Fejér Megye Területrendezési Terve Rendszeresen belvízjárta terület övezete



Kd-i Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatása



Fejér Megye Területrendezési Terve
Földtani veszélyforrás területének övezete



Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály,
Bányászati Osztály adatszolgáltatása



Az OTrT – 2014. január 1-től hatályos – 12/A.§. (1) bekezdés előírása szerint:

- (1) A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12.§.(1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett területeket az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni.

A fenti átnézeti térképek alapján megállapítható, hogy

-a módosítási igénnyel érintett területeket a hatályos területrendezési tervek figyelembe veendő övezetei közül

- a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete
- a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezete
- a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete
- a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete
- a magterület övezete
- az erdőtelepítésre javasolt terület övezete

érintik.

-a módosítások miatt az országos és a megyei tervi övezetek nagysága nem változik, azaz a módosítás megfelel az OTrT 12/A. §. (4) bekezdés előírásainak.

Az OTrT – 2014. január 1-től hatályos – 7.§. (1) bekezdés előírása szerint:

- (1) Az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.

-az Országos Erdőállomány Adattár szerinti üzemtervezett erdőterület nagysága 49,65 ha

-a településszerkezeti tervben erdőterületként szabályozott üzemtervezett erdőterület 48,12 ha

Az eltérés 1,53 ha, azaz 3,08 %. Az Országos Erdőállomány Adattár szerinti üzemtervezett erdőterület a településrendezési eszközökben 96,92 %, azaz megfelel az OTrT 7.§.(1) bekezdés előírásának.



Terviratok

K I V O N A T

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. március 3. napján tartott rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyvéből

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2016. (III. 03.) számú határozata

döntés a településrendezési eszközök módosításáról

I.

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testülete „A településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályai” című szabályzatot az előterjesztés szerinti tartalommal, módosítás nélkül elfogadja.

II.

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a hatályos településrendezési eszközök módosítását az alábbiak szerint:

- 1.) Igaron a **234/2 hrsz.-ú** ingatlanon a falusias lakóterület helyett különleges terület-családi gazdálkodói telephely legyen kialakítható.
- 2.) Igar-Vámszőlőhegyen az **1304 hrsz.-ú** ingatlant érintően a falusias lakóterületen legyen lehetőség 2000 m²-nél kisebb telekterület kialakítására
- 3.) A **0186/28 hrsz.-ú** mezőgazdasági üzemi terület (major) a tényleges kiterjedésének megfelelően kerüljön beillesztésre a rendezési tervbe.
- 4.) A **Dád-pusztai** mezőgazdasági üzemi területek különleges terület-idegenforgalmi fogadóhellyé legyenek átminősítve, valamint a környezetükben tervezett – hatályos terv szerinti – erdőterületek kerüljenek felülvizsgálatra és módosításra.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Bognár János polgármester

K. m. f.

Bognár János s. k.
polgármester

dr. Kardos Tamás s. k.
jegyző

Kivonat hitelül:

I g a r, 2016. március 4.

dr. Kardos Tamás
jegyző





**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. 8050 Székesfehérvár, Pf: 947.
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 e-mail: fejer.mki@katved.gov.hu



2016 JÚL 14. *CS.árdy*

Szám: 35700/10038-1/2016. ált.

Tárgy: Igar község településrendezési
eszközök módosítása - 314/2012.
(XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)
bekezdés szerinti véleményezés

Hiv. szám: 295-55/2016.

Ügyintéző: Hartl Róbert c. tű. szds.

Tel.: 22/512-150

Bognár János
polgármester

2016/2016

Igar Község Polgármestere

Igar
Fő u. 1.
7015

2016 JÚL. 14

295-55/2016

NY

Tisztelt Polgármester Úr!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§-ában foglaltaknak megfelelően, fenti tárgyban az alábbi írásos véleményt adom:

A benyújtott tervezetet tűz-, katasztrófa- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolom.

Székesfehérvár, 2016. július 13.

Üdvözléssel:

Magosi Lajos tű. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató

helyett és nevében:

Ignác
Vizi Ignác tű. alezredes
mb. katasztrófavédelmi igazgató-helyettes

Készült: 2 pld-ban
Terjedelme: 1 oldal
Kapják: 1. Irattár
2. Címzett

Fájl azon.: U:\Kimenőiratok\Hatósági osztály\2016\04. Szakvéleményezési\Településszerkezeti terv\Véleményezés\35700_10818-1_2016. ált. Igar véleményezés 38.doc

2016 JÚN 23. pu

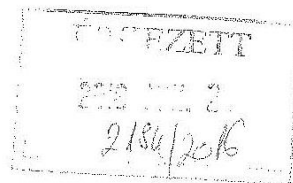
Cibizim



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Pécsi Hatósági Iroda



Iktatószám: CP/19169-2/2016

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Mészáros László

Hiv. ügysz.: 295-58/2016

KEZELT
ÖNKORM. 2016. JÚN. 23.
7017 58/2016

Bognár János polgármester úr részére

Igar
Fő u. 1.
7015

2016 JÚN. 23

295-58/2016

Hivatal

Tisztelt Bognár János Polgármester Úr!

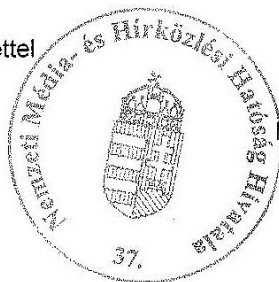
A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Igar Község településrendezési eszközeinek 2. számú módosítását megvizsgálta.

A módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. Rendelet**.) 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. Rendelet. 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Pécs, 2016. június 21.

Tisztelettel



[Signature]
Petres István
hatósági irodavezető



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/09/00241-16/2016
 Ügyintéző: Mikus Melinda
 Telefon: 22/512-250

Tárgy: Igar településrendezési eszközök 2.
 sz. módosítása
 - véleményezési szakasz –

Hiv. szám: 295-53/2016.

Igar Polgármesteri Hivatal

Bognár János polgármester

IGAR

Fő u. 1.

7015

Tisztelt Polgármester Úr!

Igar településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos tárgyi véleményezési dokumentációt áttekintettem, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§-a és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 38. §-a alapján az alábbi véleményt adom:

A jogszabályi változások miatt a 2013. január 1-től indult ügyekben az Eljr. 45.§ (2) bekezdése (átmeneti rendelkezések) rendelkezik, miszerint a 2012. december 31-én hatályban lévő településrendezési eszközök 2015. december 31-ig történő módosítása a VI. fejezet eljárási szabályai szerint, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának alkalmazásával történhet. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTvT) 2014. január 1-től hatályos módosulása miatt annak 30. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a 31/B. § a)-b), illetve e)-h) és l) pontjában előírtak szerint kell kidolgozni a településrendezési eszközöket.

Tervezési feladat:

- 1. sz. módosítás:** A 234/2 hrsz-ú ingatlanon a falusias lakóterület helyett különleges terület – családi gazdálkodói telephely legyen kialakítható.
- 2. sz. módosítás:** Az 1304 hrsz-ú ingatlant érintően a falusias lakóterületen legyen lehetőség 2000 m²-nél kisebb telekterület kialakítására.
- 3. sz. módosítás:** A 0186/28 hrsz-ú mezőgazdasági üzemi terület (major) a tényleges kiterjedésének megfelelően kerüljön beillesztésre a rendezési tervbe.
- 4. sz. módosítás:** A Dád-pusztai mezőgazdasági üzemi területek különleges terület – idegenforgalmi fogadóhellyé legyenek átminősítve, valamint a környezetükben tervezett – hatályos terv szerinti – erdőterületek kerüljenek felülvizsgálatra és módosításra.

A településen hatályos településrendezési eszközök:

- 70/2007. (IX. 26.) számú határozattal megállapított településszerkezeti terv és leírás
- 7/2007. (X. 1.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, a 4/2008. (IV. 21.) számú rendelettel módosított helyi építési szabályzata (HÉSZ) és szabályozási terv

A beérkezett tervdokumentáció

Jelen szakmai véleményem alapja a Virányi Építész Stúdió Kft. (Virányi István településrendező vezető tervező TT1 14-0075) által elkészített „Igar Településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” megnevezésű, „2016. május” keltezésű, „JSZ: 2/2016” számú tervdokumentáció.

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező irányításával végezték.

Előzmények

Igar Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 29/2016. (III.03.) számú határozatában döntött a településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól, valamint a hatályos településrendezési eszközök módosításáról.

Az Eljr. 37. § (2) bekezdése szerint az Önkormányzat tájékoztatta az érintetteket, a megkeresésre FE/09/00241-7/2016. iktatószámom (kelt: 2016. április 14.) – előzetes tájékoztatást adtam.

A megküldött dokumentációban nincs információ arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat az egyeztetési eljárás során megkereste-e a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalát.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A módosításokkal kapcsolatban nem egyértelmű a településrendezési tervek (1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3. és 2.2.4. rajzszámú) módosításának területi hatálya. A településszerkezeti tervlap és szabályozási tervlap kivágatok a „módosítással érintett terület határa” jelöléssel körülhatárolt területen kívül is tartalmazzanak olyan szabályozási elemeket (pl.: szabályozási vonal, tájképvédelmi érintettségű terület), melyek a hatályos településszerkezeti terven és szabályozási terven nem szerepelnek.

A rendelettervezet 4.§ (1) bekezdése szerint: „A R 3. mellékletét képező „Igar, Igar-Vám belterületi szabályozási tervlap” módosul e rendelet 1. melléklete szerit.” Hasonló módon szabályoz a 4.§ (2) és (3) melléklete. A rendelettervezet területi hatályának meghatározása pontosításra szorul, mivel nem egyértelmű, hogy a belterületi szabályozási tervlap az 1., 2. és 3. mellékleten szereplő teljes terület-, vagy csak a „módosítással érintett terület határa” jelöléssel érintett terület vonatkozásában módosul, különös tekintettel arra, hogy a fentiekben említett új szabályozási elemek ábrázolásra kerültek a tervezési terület határán kívül.

A rendelet tervezettel kapcsolatos észrevételeim:

A rendelet tervezet 1.§ és 2.§-ában szereplő, helyrajzi számokat tartalmazó előírások a jogszabály normatív jellegét teszik semmissé és szükségtelen, hiszen az építési övezet területi lehatárolását a szabályozási terv tartalmazza, ugyanakkor egy esetleges telekalakítás jogbizonytalanságot okozhat.

A rendelet tervezet 2.§ (1) bekezdése szerint „a R 13.§ (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép”. A helyi építési szabályzat 13. §-ában nem található (17) bekezdés. Kérem a rendelet tervezet szövegezését pontosítani.

Továbbá a rendelet tervezet 3.§ (1) bekezdése szerint „a R 16.§ (19), (20) és (21) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép”. A helyi építési szabályzat 16. §-ában nincs (19), (20) és (21) bekezdés. Kérem a rendelet tervezetben írt bekezdések számozásának javítását.

Az 1. számú módosítással kapcsolatos észrevételem:

A módosítás során a 234/2 hrsz-ú telek „különleges terület - családi gazdálkodói telephely (Kcs)” építési övezetbe kerül falusias lakóterületi besorolásból. A rendelettervezet 1.§ (3) bekezdése szerint „a családi gazdálkodói telephely területén olyan – nem nagyüzemi méretű és nem jelentős zavaró hatású (nem

környezeti hatásvizsgálat köteles és nem egységes környezethasználati engedélyköteles kapacitású) – a mezőgazdasági termeléssel, tárolással és feldolgozással kapcsolatos épület és építmények, valamint azok kiszolgáló létesítményei helyezhetők el, melyeknél a lakóterületre vonatkozó környezetvédelmi és közegészségügyi előírások betartása igazoltan biztosított”.

Tájékoztatom, hogy az OTÉK 24. § (3) bekezdés 14. pontja alapján egyéb különleges területbe csak olyan terület sorolható, mely a 10 – 23. §-ban foglaltak egyikébe sem sorolható, helyi sajátosságot hordozó terület.

Továbbá az OTÉK 14. § (2) és (3) bekezdése alapján falusias lakóterületen elhelyezhető „mező- és erdőgazdasági (üzemi) építmény, valamint „a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású egyéb – nem nagyüzemi – gazdasági tevékenység céljára szolgáló építmény is”.

Fentieket figyelembe véve indokolatlan a terület különleges területként történő szabályozása, mivel az elhelyezni kívánt építmények a falusias lakóterületen is elhelyezhetők.

Az előzetes tájékoztatási szakaszban jeleztem, hogy a tervezett beépítés a településközpont olyan átalakulását idézheti elő, amely az egységes épített környezetet megváltoztatja, megbontja. Tekintettel arra, hogy a terület tájképvédelmi érintettségű, aggályosnak tartom a településkép, az utcakép illetve a tájkép, a feltáruló kilátás, a tájrészlet látványának változását a létesítmény elhelyezésével.

A 2. számú módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek.

A 3. és 4. számú módosítással kapcsolatos észrevételem:

Az OTvT 7. § (1) bekezdése szerint az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületnek minősülő területet a településrendezési eszközökben legalább 95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.

Mivel a 3. és a 4. számú módosítás erdő területfelhasználásban lévő területeket érint, ezért kérem az OTÉK 3. § (3) bekezdés 6. pontja szerinti területrendezési terv és településszerkezeti terv közötti összhang igazolását pótolni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A településrendezési eszközök 2. sz. módosítása az alábbi területeket érinti:

1. 234/2 hrsz-ú, jelenleg falusias lakó építési övezet (Lf) különleges terület-családi gazdálkodói telephely építési övezetté történő módosítása.
2. Igar-Vámoszölőhegyen, az 1304 hrsz-ú ingatlan tekintetében az Lf építési övezet szabályozásának módosítása (a kialakítható telek legkisebb terület 2000 m²-nél kisebb is lehessen).
3. 0186/28 hrsz-ú mezőgazdasági üzemi terület (major) tényleges kiterjedésének megfelelően történő szabályozása.
4. A Dád-pusztai mezőgazdasági üzemi területek különleges terület-idegenforgalmi fogadóhelyként történő átminősítése, valamint a környezetükben a hatályos terv szerint tervezett erőterületek felülvizsgálata, módosítása.

Vélemény:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bek. b) pontja szerint megfogalmazott rendelkezés a tárgyi módosítás során teljesül, azaz a településrendezési eszközök módosítása során Igar község közigazgatási területén a biológiai aktivitás érték az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest nem csökken.

Természetvédelem:

A településrendezési eszközök 2. sz. módosításának 4. számú módosítási szándékhoz:

Natura 2000 hatásbecslés készült az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: NaturaR.) 10. § (1) és (2)

bekezdésében foglaltakra figyelemmel., melyet a Pagony Táj- és Kertépítész Kft. Vincze Attila okl. táj- és kertépítész vezető tervező; Meszesán Péter tájépítésmérnök, munkatárs; Kecskés Ferenc ELTE TTK biológia-kémia szakos munkatárs készített.

A Natura 2000 hatásbecslés összefoglalója alapján: „*A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében nem várható kedvezőtlen hatás, amennyiben a szabályozási terv és a Helyi Építési Szabályzat az építési tevékenységet az „építési tevékenységre igénybe vehető területekre” korlátozza.*”

A Natura 2000 hatásbecslést elfogadom, azonban **kérem a szakmai vizsgálat megállapításait a HÉSZ-ben, illetve a szabályozási tervlapon érvényesíteni!**

Környezetvédelem: lásd a Környezeti vizsgálat résznl.

Környezeti vizsgálat:

A benyújtott terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (3) bekezdés hatálya alá tartozik, így a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el.

A véleményezési szakaszt megelőzően az Önkormányzat a Rendelet 4. § (2) bekezdésének megfelelően a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntéséhez kikérte a környezetvédelemért felelős szervek szakmai véleményét. A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljárva a tervmódosításhoz adott előzetes tájékoztatás alapján, a felsorolt indokokra tekintettel az 1. és 4. pont tekintetében szükségesnek tartotta lefolytatni a Rendelet szerinti környezeti vizsgálatot.

A benyújtott tervdokumentáció szerint elkészült a Környezeti értékelés dokumentáció a Rendelet 8. § (3) bekezdése szerint, a Rendelet 4. sz. mellékletének megfelelő tartalommal, mely szerves része az Alátámasztó szakági munkarésznek.

A környezeti értékelés tartalmát tekintve a Rendelet, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásaiban foglaltaknak megfelel, ugyanakkor részletezettségét tekintve egyes környezeti elemekre vonatkozóan meglehetősen általános.

1. számú módosítási szándékhoz:

HÉSZ tervezet:

„A családi gazdálkodói telephely területén olyan – nem nagyüzemi méretű és nem jelentős zavaró hatású (nem környezeti hatásvizsgálat köteles és nem egységes környezethasználati engedélyköteles kapacitású) – a mezőgazdasági termeléssel, tárolással és feldolgozással kapcsolatos épület és építmények, valamint azok kiszolgáló létesítményei helyezhetők el, melyeknél a lakóterületre vonatkozó környezetvédelmi és közegészségügyi előírások betartása igazoltan biztosított.”

Alátámasztó szakági munkarész:

3. TÁJRENDEZÉSI ÉS KÖRNYEZETALAKÍTÁSI JAVASLAT

(a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelésnek megfelelő tartalommal.)

1.3.2. A fennálló környezeti konfliktusok, problémák összefoglalása és mindezek várható alakulása

Levegővédelem:

A családi gazdálkodói telephelyeken és a lakótömbök belsejében elhelyezhető mezőgazdasági és gazdasági épületekben és egyéb építményekben csak olyan tevékenység végezhető, amely nem okozza a lakóterületek levegő minőségének romlását.

Zajvédelem:

A tervezett fejlesztések várhatóan nem járnak a zajterhelés jelentős növekedésével....

1.6. Közérthető összefoglaló

A településrendezési eszközök módosítása nem alakítja át a térszerkezetet, a tervezett fejlesztés várhatóan nem jár a lakóterületekre negatív hatással.

A „mezőgazdasági termeléssel, tárolással és feldolgozással kapcsolatos épület és építmények, valamint azok kiszolgáló létesítményei” - még akkor is, ha azok ún. nem nagyüzemi és nem jelentős zavaró hatású létesítmények - potenciális környezeti konfliktusok forrásai lehetnek (pl. terményszárítás, hűtőház, trágyadeponálás, stb) a lakosság körében, tapasztalatok szerint még abban az esetben is, ha a megvalósult létesítmények üzemeltetéséből származó pl. zaj-, rezgéshatás, illetve pl. időszakos bűz a megengedett határérték alatt marad.

A HÉSZ-ben illetve SZT-n meghatározott 20 méter szélességű védőfásítás az alátámasztó szakági munkarészben nincs konkrétan kifejtve (ami lehet, hogy megfelelő védelmet nyújt a lakóterület felé zaj illetve bűz, por szempontjából, de nem biztos, hogy elegendő). A védőfásítás inkább településképfelvétel, takarás funkciót lát el a terv szerint is.

Környezetvédelmi szempontból nem szerencsés a lakóterületbe ékelni olyan területhasználatot, mely nincs részletszabályozva, ezáltal továbbra is fennáll a lehetősége jelentős környezeti konfliktusok kialakulásának, illetve megfelelő mélységű alátámasztás/vizsgálat hiányában nem lehet egyértelműen kijelenteni, hogy „A tervezett fejlesztések várhatóan nem járnak a zajterhelés jelentős növekedésével.... a tervezett fejlesztés várhatóan nem jár a lakóterületekre negatív hatással”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint a településfejlesztés és -rendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerint a helyi önkormányzat településfejlesztési feladatai során érvényesíti a környezetvédelem követelményeit, elősegíti a környezeti állapot javítását.

A tervezett módosítási szándékok közül a 2. és 3. pontban foglaltak ellen a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem emelek kifogást.

Az 1. és 4. pont szerinti módosításokat fenti észrevételek szerinti kiegészítést követően áll módomban környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból a település képviselő-testületének részére elfogadásra javasolni.

A népegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához megküldött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján, a tervezett módosítás ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek.

Felhívjuk a figyelmet azonban az alábbiakra:

- A tervek megvalósítása során az egyes övezetekben a létesítményeket oly módon kell elhelyezni, hogy azok egymást zavaró hatása kizáró legyen, különös tekintettel a lakóövezetekre, valamint az egyes esetekben előírt védőtávolságok is kialakíthatóak legyenek.
- A tervek megvalósítása során az egyes építési övezeteknél biztosítani kell azok közművesítését, gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001.(X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket.
- A tervek megvalósítása során figyelemmel kell lenni a keletkező szilárd- és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtésére elhelyezésére a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet alapján.
- A tervezett létesítményeket a megvalósulás során úgy kell kialakítani és a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet.

- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A tervek megvalósítása során a zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is, a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve.

A terv véleményezési eljárásában továbbra is részt kívánunk venni.

Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § alapján adtam ki.

A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal - gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal és vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti áttárással érintett település, a légi közlekedéssel érintett település kivételével - a közlekedés egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a benne szereplő módosítások ügyi érdeket nem sértenek, közlekedési kérdéseket nem érintenek, így azokat nem kifogásolom.

A Fejér Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatala örökségvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A terv módosítása ellen kifogást nem emelek.

Az ingatlanügyi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelem egyeztetési szakterületet érintően a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A megküldött tervezet szerint új, beépítésre szánt övezeti besorolás a termőföld rovására nem keletkezik, ezért a módosításokat nem kifogásolom.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Eljr. 34. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti. Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályn alapuló - véleményt, az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy aki az

egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

A szakmai egyeztetési eljárás a következő fontosabb szakaszokból áll:

- Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**
- Az Eljr. 40. § (1) bekezdése rendelkezik a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak. Ezt az eljárási szakaszt **végső szakmai véleményezési szakasz** nevezik.
- Az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdés szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel **kapcsolatos záró szakmai véleményét** a településrendezési eszköz elfogadásához, amennyiben valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került és véleményeltérés nem áll fenn.
Amennyiben az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdései tisztázására szorulnak az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a beérkezésétől számított 15 napon belül **egyeztető tárgyalást kezdeményez.** Az Eljr. 40. § (4) bekezdése szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal az egyeztető tárgyalásra a hely és az időpont megjelölésével a tárgyalás előtt legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a polgármestert, valamint a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet, valamint a településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét.
- Az Eljr. 40. § (5) –(7) bekezdései szerint az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket. Az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a jegyzőkönyvet és a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához. Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a **településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja** az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, aki ezt követően az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdései szerint szakmai záró véleményt ad.
- Az Eljr. 43. §-a szabályozza a **településrendezési eszköz elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát**, mely alapján legkorábban, - a teljes eljárás esetén - a településrendezési eszköz közlését követő 15. napon, de leg hamarabb az elfogadástól számított 30. napon lép hatályba. Településrendezési eszköz közlése: a polgármester a településrendezési eszközt - az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt - a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivalt és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről.
- Az Eljr. 43. § (3) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, **haladéktalanul kezdeményezi** a megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos **törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.**

- Az Eljr. 43. § (4) bekezdése szerint a **polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz** Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti **nyilvánosságáról**: amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

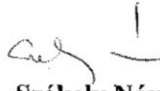
Véleményezési szakaszban megadott véleményemet az Eljr. 38.§ (2) bekezdés b) pontja alapján adtam ki, melyet másolatban **javaslom megküldeni a tervezőnek**, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervkészítést.

Hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 7 § h) pontja állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály főépítési tevékenységről szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II. 29.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 11/2015. (VI.30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. július 12.

Tisztelettel:

Dr. Simon László
kormány megbízott
nevében és megbízásából


Székely Nóra
terület- és településrendezési szakértő




Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!
Üi.sz.: 2235/5/2016.

Ü.int.: Vrabély Panni

Tárgy: Igar Község településrendezési eszközeinek 2. sz. módosítása

Hiv.sz.: 295-54/2016.

Melléklet: -

**Bognár János úr,
polgármester**
**Igar Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**
Igar
Fő u. 1.
7015

Tisztelt Polgármester Úr!

Igar Község településrendezési eszközeinek 2. sz. módosításával kapcsolatban a Virányi Építész Stúdió Kft. és a Pagony Kft. által kidolgozott véleményezési dokumentáció alapján küldött előzetes tájékoztatójukra vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

A tervezett módosítások közül az 1, 2. és 3. számmal jelzettek (234/2, 1304 és 0186/28 hrsz-ú ingatlanok) országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek, azokkal szemben táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A 4. számmal jelölt Dád-pusztai tervezési területet az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alá tartozó területek érintik, ahogyan azt a 2235/1/2016. üi. számú előzetes véleményünkben is leírtuk:

- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI20031 kóddal Lajoskomáromi löszvölgyek néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület. A Natura2000 Kr. 4. § (1) és (3) bekezdése értelmében a Natura 2000 terület kijelölésének célja az azokon található, kijelölésük alapjául szolgáló fajok és kijelölésük alapjául szolgáló élőhelyek természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a kijelölésük alapjául szolgáló természeti állapot és az azt létrehozó, illetve fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.) és Fejér Megye Közgyűlésének Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009. (II. 13.) K. R. Sz. rendeletében meghatározott országos ökológiai hálózat övezet magterület övezete. Az ökológiai hálózat a természetvédelmi szempontból jelentősebb természetközeli állapotokat tükröző területeket köti össze és a területek között a fennmaradásukhoz szükséges ökológiai kapcsolatokat biztosítja. Az

OTrT 13.§ (1) bekezdése értelmében „az országos ökológiai hálózat övezetében csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti”. Az országos ökológiai hálózat övezetének magterület és ökológiai folyosó besorolású övezeteire vonatkozó szabályokat az OTrT 17. § tartalmazza.

- o továbbá részben az OTrT. által kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete.

A tervezési területen az Mko övezetbe sorolni javasolt legelő művelési ágban lévő ingatlanokra a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak, az 1. § (1) bekezdésének megfelelően. A Korm. rendelet értelmében a gyepterületeket legeltetéssel, illetve kaszálással kell hasznosítani, a gazdálkodási tevékenység során a gyepterület maradó károsítása (így többek között elépítéssel történő igénybevétele is) tilos. Tekintettel arra, hogy ez a jogszabály később került elfogadásra, mint Igar jelenleg hatályos helyi építési szabályzata, az Mko övezet építésügyi előírásai ezen magasabb rendű előírásokhoz még nem igazodtak. A jelen módosítás során azonban már figyelembe kell venni az idézett jogszabályban foglaltakat. Ennek értelmében a 4. sz. tervezési területen az Mko övezetbe sorolni javasolt legelő művelési ágú területeken újonnan csak a gyepterületek művelésével, a legeltetési állattartással kapcsolatos alapozás nélküli, fedett de nyitott építmény (ld. pajta, szin) elhelyezését tartjuk elképzelhetőnek (ld. rendelet-tervezet 2. §). Az építmények alkalmi rendezvény helyszínékként történő ideiglenes használatát általánosságban nem kifogásoljuk, de felhívjuk a figyelmet, hogy ezzel kapcsolatban ilyen alkalmakat megelőzően mindenképpen egyeztetést tartunk szükségesnek Igazgatóságunkkal. A tárgyi ügyben Nagy Imre természetvédelmi örkerület-vezetőt kereshetik a 06304400496 telefonszámon.

A településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával szemben a fenti módosításokkal értünk egyet táj- és természetvédelmi szempontból.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy nyomtatott példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek!

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 38. § (4) a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2016. július 8.

Üdvözlettel:



Füri András
igazgató megbízásából


dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: Címzett ('HKP' – IGARPHIV)
Iráttár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2016 JÚN 3 O.

ÉRKEZETT

2016 JÚN 3 O.
2327/2016

2016 JÚN 3 O.

2016 JÚN 3 O.

Rabizmechye

Ügyiratszám: XIV-G-013/7241-4/2016.

Ügyintéző: Kiss Sándor

Telefon: +36 22 510-528

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett
hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

Tárgy: Igar Község Önkormányzat Településrendezési

Eszközök módosításának véleményezése

Hivatkozási szám: 295-57/2016

Melléklet: ---

Az eljárás megindulásának napja: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Igar Község Önkormányzat

7015 Igar

Fő út 1.

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

2016 JÚN 3 O.
2327/2016

2016 JÚN 3 O.

2016 JÚN 3 O.
2327/2016

Köszönettel megkaptam fenti hivatkozási számú levelét, amelyben Igar község a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rend 38. § (3) bekezdése alapján, az erdészeti hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal véleményét kéri „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosításához”.

A készítendő településrendezési tervhez az erdészeti hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményeit a 2016. április 07-én kelt, XIV-G-013/7241-2/2016. sz. alatti levelében megadta. Emellett 2016. május 09-én küldött e-mail üzenetében a „Igar községnek a jogszabályban meghatározott kiváló termőhelyi adottságú erdőterületeit, illetve a községbe eső erdőterületek rendeltetés szerinti lehatárolását .shp formátumban.” tartalmú, adatszolgáltatást megadta.

A hivatkozott levelében az erdészeti hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal kérte az Igar 0234/1/g hrsz. (Igar 2G erdőrészt), Igar 0237/7 hrsz. (Igar 1E, 2I erdőrészt), Igar 0238/3 hrsz. (Igar 2F erdőrészt) erdő övezeti besorolással történő feltüntetését. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78.§ (1) bekezdés szerint – *Erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a (3) bekezdés kivételével kizárólag a közérdekkel összhangban lehet.* – foglaltakat vizsgálva megállapítottam, hogy a jelzett erdőterületek más övezetbe sorolása jelen dokumentáció alapján nem tűnik megalapozottnak, ezért az erdő övezet megartását indokoltnak tartom.

A környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről szóló nyilatkozat megadásával kapcsolatban a terv az erdészeti hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatalt a „nem nyilatkoztak” közé sorolta. Tájékoztatásul közlöm, hogy a korábban hivatkozott előzetes tájékoztatási szakaszban adott véleményben az alábbiak szerint nyilatkozott Hivatalunk: „Az egyes tervek, illetve programok

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

2100 Gödöllő, Kottán Sándor u. 1.

Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;

e-mail: pest-erdeszeti@nebih.gov.hu, honlap: www.nebih.gov.hu

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308

környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletben foglalt környezeti értékelés elkészítését a településrendezési terv módosítása kapcsán, hatáskörömet illetően nem tartom szükségesnek.”

A jelen eljárás hatósági hatáskörünkbe tartozó szakkérdéseiben kialakított véleményemet az Evt. 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdés e) pontja alapján adtam meg.

Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére megküldeni szíveskedjék.

Gödöllő, 2016. június 21.

Dr. Tarnai Richárd
kormány megbízott
névében és megbízásából:




Dobay Péter
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. Címzett
2. Kiss Sándor erdőfelügyelő (411)
3. Irattár

Emlékeztető

Igar település településrendezési eszközeinek 2. sz. módosításának véleményezése tárgyában tartott konzultációról.

Ügyszám: KTF-13294/2016

Helyszín:

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Székesfehérvár

Időpont: 2016. augusztus 17.

Jelen voltak:

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Csécsi Judit kornyezetvedelem@fejer.gov.hu

Órsi Katalin kornyezetvedelem@fejer.gov.hu

Pagony Táj- és Kertépítész Kft.

Vincze Attila v.a@pagonyiroda.hu

Felek áttekintették a településrendezési eszközök módosításának egyeztetési anyagát és az arra adott véleményezést, majd az alábbiakban állapodtak meg:

1 sz. módosítási igény

A terület övezeti átsorolása a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály számára továbbra sem megnyugtató a környezetvédelmi előírások betartásának hosszú távú biztosítása, ezért az övezeti átsoroláshoz abban az esetben tudnak hozzájárulni, amennyiben a szabályozási előírások az alábbiak szerint kiegészítésre kerülnek:

Zaj- és levegőszennyezéssel járó gazdasági célú épületek, építmények csak a telek hátsó részén helyezhetők el, a lakóépületektől legalább 100 m távolságban. A gazdasági célú megközelítés (szállítás) a telek hátsó irányából történjen.

A lakó és gazdasági célú telekrészeket elválasztó sávban és a telek hátsó részén javasolt beültetési kötelezettséget előírni háromszintes, tájhonos növénytelepítéssel, melynek legalább az alábbiakból kell állnia: tájhonos fajokból álló kettős fasor kötésben ültetve, alatta 40 db/100m² cserjeültetéssel és gyepfelülettel.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály javasolja, hogy a képviselőtestület alkossa meg a településképvédelmi hatósági eljárásról szóló rendeletét, és a polgármester a településképvédelmi hatósági eljárás lefolytatásával érje el, hogy a beültetési kötelezettség ténylegesen megvalósításra kerüljön.

4. sz. módosítási igény

A korlátozott mezőgazdasági területen birtokközpont építésének tilalma elő legyen írva.

A szabályozási előírások közé be kell építeni, hogy **építési tevékenység csak a Natura 2000 hatásbecslés által kijelölt, a szabályozási terven feltüntetett építési tevékenységre igénybe vehető területeken végezhető.**

A R.13§ (17) bekezdés módosításából a Nemzeti Park véleményére alapozva Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kéri törölni, hogy a területen sportolási célú állattartást szolgáló istállóépület építhető legyen (istállóépítésre a mezőgazdasági major területén van lehetőség), illetve azt a részt, hogy az épületek alkalmi rendezvény helyszíneként is hasznosíthatók.

A javított emlékeztetőt összeállította 2016. szeptember 25- én:



Vincze Attila



Iktatószám: I / 295 – 74 / 2016.

EMLÉKEZTETŐ

Készült az Igari Községházán 2016. október 18. napján, 13 óra 00 perckor megtartott „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” véleményezési anyagával kapcsolatban beérkezett vélemények egyeztető tárgyalásáról

Jelen voltak a mellékelt jelenléti ív szerint.

A tárgyalásról előzetesen kimentette magát a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (a levél az emlékeztető mellékletét képezi).

Jelenlévők áttekintették a véleményezési szakaszban beérkezett véleményeket, a meghívó mellékleteként szétküldött – a beérkezett véleményekkel, észrevételekkel kapcsolatos képviselő-testületi döntést előkészítő, a tervezők által összeállított – határozat-tervezet, valamint az ugyancsak meghívó mellékleteként szétküldött – a FMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály és a környezetvédelmi szakági tervező külön egyeztetéséről készült – „Emlékeztető”-t, majd ezt követően megvitatták az eltérő véleményeket, és végezetül az alábbiak szerint nyilatkoztak:

Fakász Tamás állami főépítész: a véleményezési szakaszban adott véleményét fenntartja.

Bognár János polgármester:

- általános jelleggel kéri, hogy az államigazgatási szervek nem jogszabályon alapuló véleménye ne kerüljön figyelembe vételre
- konkrétan javasolja, hogy
 - a külön egyeztető tárgyalásról készült „Emlékeztető”-ben leírtak közül
 - az 1. sz. módosítási igényre vonatkozóan a zaj- és levegőszennyezéssel kapcsolatban leírtak, és a gazdasági célú megközelítéssel kapcsolatban leírtak, valamint
 - a 4. sz. módosítási igényre vonatkozóan az, hogy „kéri törölni, hogy az épületek alkalmi rendezvény helyszínként is hasznosíthatók”
 - a továbbtervezés során ne kerüljenek figyelembe vételre
- az 1. sz. módosítással érintett terület Kcs építési övezeti jelű „különleges terület-családi gazdálkodói telephely”-ként kerüljön szabályozásra, mivel annak falusias lakóterületként történő szabályozása esetén sérül a tömb normatív szabályozásának elve
- egyebekben a továbbtervezés az egyeztető tárgyalás meghívójának mellékletét képezők határozat-tervezetben leírtaknak megfelelően történjen



A tárgyaláson ismertetésre került a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 34.§ (2) bekezdése, mely szerint:

„(2) Azt az érdekeltet, aki

- a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt,
- b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy
- c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi

az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.”

Jelenlévők egyetértenek abban, hogy a beérkezett véleményekkel és észrevételekkel kapcsolatos képviselő-testületi döntés előkészítése fentiek figyelembe vételével történjen.

Az emlékeztetőt a jelenlévők felhatalmazásával összeállította Dr. Kardos Tamás jegyző.

K. m. f.

A másolat hiteles, az
eredetivel mindenben megegyező
Sáregres, 2016.10.28.





J E L E N L É T I Í V

Az Igari Községében 2016. október 18. napján megtartott „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” véleményezési anyagával kapcsolatban beérkezett vélemények egyeztető tárgyalásáról

Bognár János polgármester

FARKASZ TAMÁS ÁLLAMTÖRŐK

MEKŐ MELINDA

VINCZE ATTILÁ PAGONY

MESZÉSAN PÉTER PAGONY

FÜLÖP LÓRINCZ VIKTOR

VIRÁNYI ISTVÁN TERVEZŐ

BALI GÁBOR

DR. KARDOS TAMÁS MKÖH elnök

DÉZSI SZILVIA MKÖH alelnök

A másolat hiteles, az
eredetivel mindenben megegyező
Sáregres, 2016. 10. 28.

aláírás





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/043/00821- 6/2016.

Ügyintézőnk: Vereckei Katalin

Telefon: 06 22/511-720/201.

Tárgy: Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosításával kapcsolatos egyeztető tárgyalásra meghívás

Iktatószámuk: 295-64/2016.

Kérem, válaszukban a fenti ügyiratszámunkra hivatkozni szíveskedjenek!

Igar Község Önkormányzata

Bognár János

polgármester

Igar

Fő u. 1.

7015

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom tisztelt Polgármester Urat, hogy az „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” véleményezési anyagával kapcsolatban beérkezett vélemények 2016. október 18-ai egyeztető tárgyalásán Főosztályunk egyéb, korábban tervezett elfoglaltság miatt nem tud részt venni.

Az FE/043/00821-4/2016. iktatószámon 2016. június 27-én kelt közegészségügyi szakmai véleményben foglaltakat változatlanul továbbra is fenntartjuk, a tervezett módosításokkal kapcsolatban kifogással sem az előzetes tájékoztatási, sem a véleményezési szakaszban nem éltünk, így az egyeztető tárgyaláson elhangzó tisztázandó kérdések Főosztályunk szakmai állásfoglalását nem érintik.

Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárásban a későbbiekben is részt kívánunk venni, így kérem, hogy az esetleges módosításokat tartalmazó dokumentációt szíveskedjenek továbbra is megküldeni Főosztályunk részére.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13., Tel: 22-511-720 vagy 22-314-090

Fax: 22-511-727, E-mail: titkarsag.nepegeszsegugy@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 10:00-12:00 és 12:30-15:00 Szerda: 8:00-12:00 és 12:30-15:00 Péntek: 8:00-12:00

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. október 10.

Tisztelettel:

Dr. Simon László
kormány megbízott
névében és megbízásából



Belláné Apostol Mária
Belláné Apostol Mária
közegészségügyi osztályvezető

A másolat hiteles, az
eredetivel mindenben megegyező

Sáregres, 2016. 10. 28.

Belláné Apostol Mária
aláírás



8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13., Tel: 22-511-720 vagy 22-314-090

Fax: 22-511-727, E-mail: fejer.titkarsag@kdr.antsz.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 10:00-12:00 és 12:30-15:00 Szerda: 8:00-12:00 és 12:30-15:00 Péntek: 8:00-12:00

K I V O N A T

**Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 02. napján tartott rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyvéből**

**Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2016. (XI. 2.) számú határozata**

*„Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” véleményezési anyagával kapcsolatos
véleményekről és észrevételekről*

Igar Községi Önkormányzat Képviselő-testülete „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás” – teljes eljárás keretében történő egyeztetésének – véleményezési anyagával kapcsolatos véleményekkel, és észrevételekkel összefüggésben az alábbi határozatot hozza:

**1) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az előzetes tájékoztatási szakaszban
véleményt nem küldött:**

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - az Országos Vízügyi Főigazgatóság, Budapest
- az érintett területi és települési önkormányzatok közül:
 - Fejér Megyei Önkormányzat
 - Mezőszilas Község Önkormányzata
 - Sáregres Község Önkormányzata
 - Tolnanémedi Község Önkormányzata
 - Pincehely Község Önkormányzata
 - Ozora Község Önkormányzata

**2) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy előzetes nyilatkozata szerint az eljárás
további szakaszaiban nem kíván részt venni:**

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - az FMKH Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Székesfehérvár
 - a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FM-i Szakaszmérnöksége, Székesfehérvár
 - a NKH Légügyi Hivatal, Budapest
 - a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ, Budapest
 - a HM Hatósági Hivatal, Budapest
 - aFM-i Rendőr-főkapitányság, Székesfehérvár
 - aVMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály, Veszprém
- az érintett települési önkormányzatok közül:
 - Simontornya Város Polgármestere

3) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, ahhoz hozzájárul, illetve érdemi észrevétel és kikötés nélkül egyetért:

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a FMKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi Osztály, Székesfehérvár
 - a FMKH Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Székesfehérvár
 - a FMKH Földhivatali Főosztály, Székesfehérvár
 - a FM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Székesfehérvár
 - a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, Pécs

4) A Képviselő-testület az érdemi észrevételekkel és egyéb véleményekkel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

- a FMKH Építésügyi Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építési Osztály levelében
 - állami főépítési hatáskörben eljárva, a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés egyeztetési szakterületet érintően
 - o az első bekezdésben leírtakat elfogadva, az anyag véglegesítése során az új szabályozási elemek jelölése csak a módosítással érintett területeken belül történjen
 - o „A rendelet tervezettel kapcsolatos észrevételeim” címszó alatt
 - o az első bekezdésben leírtakat elfogadva, az anyag véglegesítése annak figyelembe vételével történjen
 - o a második bekezdésében leírtakat elfogadva az anyag véglegesítése az alaprendelet bekezdéseinek számozása szerint történjen
 - o „Az 1. számú módosítással kapcsolatos észrevételem” címszó alatt leírtak ismeretében úgy dönt, hogy az eltérő vélemények egyeztető tárgyalásáról készült emlékeztetőben megfogalmazott polgármesteri javaslatnak megfelelően kerüljön sor a véleményezési anyag véglegesítésére
 - o „A 3. és 4. számú módosítással kapcsolatos észrevételem” címszó alatt leírtakra figyelemmel az anyag véglegesítése során készüljön el az igényelt számítás
 - környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljárva, a környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően beérkezett véleménnyel kapcsolatos külön egyeztetés alapján megfogalmazott „emlékeztetőben” foglaltaknak megfelelően – de az eltérő vélemények egyeztető tárgyalásáról készült emlékeztetőben megfogalmazott polgármesteri javaslatok figyelembe vételével – kerüljön a véleményezési anyag véglegesítésre
 - népegészségügyi hatáskörben eljárva, a közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően leírtaknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a levélben egyebekben leírtaknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság levelében leírtakat elfogadva, annak negyedik bekezdésében leírtak figyelembe vételével kerüljön a véleményezési anyag véglegesítésre. A levélben egyebekben leírtaknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

- a PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály levelének
 - második bekezdésében leírtakra válaszul jelezzük, hogy az említett erdőtagok a korábbi tervben nem voltak erdőterület övezetbe sorolva. Jelen terv erdőterületként szabályozza őket.
 - harmadik bekezdésében tett észrevétel figyelembevételével kerüljön a véleményezési anyag véglegesítésre.

5) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a partnerségi egyeztetés keretében vélemény nem érkezett.

Határidő: azonnal

Felelős: Bognár János polgármester

K. m. f.

Bognár János s. k.
polgármester

dr. Kardos Tamás s. k.
jegyző

Kivonat hitelélül:

I g a r, 2016. november 2.

Dr. Kardos Tamás
dr. Kardos Tamás
jegyző





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: FE/09/00241-23/2016.
 Ügyintéző: Mikus Melinda
 Telefon: 06-22/512-250

Tárgy: **Igar** településrendezési eszközök 2. sz. módosítása
 – záró szakmai vélemény –

Hív. szám: 295-85/2016.

Igar Polgármesteri Hivatal

Bognár János polgármester

IGAR

Fő u. 1.

7015

Tisztelt Polgármester Úr!

„Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítása” megnevezésű záró véleményezéshez készült anyagot kérésére áttekintettem.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8. §-a és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 40 § (2) bekezdés a) pontja szerint az alábbi végső szakmai véleményt adom:

A településen hatályos településrendezési eszközök:

- 70/2007. (IX. 26.) számú határozattal megállapított településszerkezeti terv és leírás
- 7/2007. (X. 1.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, a 4/2008. (IV. 21.) számú rendelettel módosított helyi építési szabályzata (HÉSZ) és szabályozási terv

A beérkezett tervdokumentáció:

Jelen szakmai véleményem alapja a Virányi Építész Stúdió Kft. (Virányi István településrendező vezető tervező TT1 14-0075) által elkészített „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítása” megnevezésű, „2016. november” keltezésű véleményezésre készített tervdokumentáció.

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező irányításával végezték. A tervdokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, aláírását.

Az Eljr. 40.§ (1) bekezdése alapján a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.

Az Eljr. 40.§ (3) bekezdése értelmében záró szakmai vélemény akkor adható, ha az (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került.

Megküldött dokumentumok:

- jóváhagyandó munkarészként Igar településszerkezeti tervet módosító határozat-tervezet, valamint a helyi építési szabályzatot módosító rendelet-tervezet és szabályozási terv;
- a településrendezési eszközök módosítását alátámasztó munkarész;
- az előzetes tájékoztatási szakaszban beérkezett államigazgatási szervek véleményei;
- a véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási szervek véleményei;
- az Eljr. 39.§ (2) bekezdése szerinti döntés, Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének 138/2016. (XI.2.) számú határozata „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás véleményezési anyagával kapcsolatos véleményekről és észrevételekről”;

A megküldött iratanyag nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy az Eljr. 39. § (3) bekezdésében előírt, Igar Község Önkormányzat Képviselő-testületének 138/2016. (XI.2.) számú határozatának közzététele megtörtént-e.

Az egyeztetési folyamat:

- Igar Község Önkormányzat Képviselő-testület a 29/2016. (III.03.) számú határozatával döntött a partnerségi egyeztetés szabályairól, valamint a településrendezési eszközeinek módosításáról.
- Az Eljr. 37.§-a szerinti előzetes tájékoztatási szakaszban az FE/09/00241-7/2016. számú levelemben adtam véleményt.
- Az Eljr. 38.§-a szerinti véleményezési szakaszban az FE/09/00241-16/2016. számú, 2016. július 12. napján kelt levelemben adtam véleményt.
- Az Eljr. 39.§ (1) bekezdés alapján a polgármester egyeztető tárgyalást kezdeményezett.
- Igar Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 138/2016. (XI.2.) számú határozatával döntött „Igar településrendezési eszközök 2. sz. módosítás véleményezési anyagával kapcsolatos véleményekről és észrevételekről”.
- Igar község polgármestere 2016. november 4. napján kelt levelében az Eljr. 40.§ (1) bekezdés szerinti végső szakmai véleményem kérte.

A megküldött dokumentáció nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy az egyeztetési eljárás során az önkormányzat megkereste-e a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalát.

Tervezési feladat:

- 1. sz. módosítás:** A 234/2 hrsz-ú ingatlanon a falusias lakóterület helyett különleges terület – családi gazdasági telephely legyen kialakítható.
- 2. sz. módosítás:** Az 1304 hrsz-ú ingatlant érintően a falusias lakóterületen legyen lehetőség 2000 m²-nél kisebb telekterület kialakítására.
- 3. sz. módosítás:** A 0186/28 hrsz-ú mezőgazdasági üzemi terület (major) a tényleges kiterjedésének megfelelően kerüljön beillesztésre a rendezési tervbe.
- 4. sz. módosítás:** A Dád-pusztai mezőgazdasági üzemi területek különleges terület – idegenforgalmi fogadóhellyé legyenek átminősítve, valamint a környezetükben tervezett – hatályos terv szerinti – erdőterületek kerüljenek felülvizsgálatra és módosításra.

Záró szakmai vélemény:

Az FE/09/00241-16. számú levelemben az 1. számú módosítási ponttal kapcsolatosan megfogalmazott szakmai véleményem továbbra is fenntartom.

Egyebekben Igar Község Önkormányzat településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítására irányuló **záró véleményem egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását**, amennyiben az egyeztetési eljárás maradéktalanul lezárult.

További teendők:

Az Eljr. 43. §-a szabályozza a településrendezési eszköz elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát, melynek (1) bekezdése szerint az legkorábban, a teljes eljárás esetén a településrendezési eszköz (2) bekezdés szerinti közlését követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon lép hatályba.

Az Eljr. 43. § (2) bekezdés szerinti településrendezési eszköz közlése: a polgármester a településrendezési eszközt – az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül megküldi az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek, vagy az elektronikus úton hitelesített dokumentumok elérését biztosítva 15 napon belül értesíti az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt és az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet annak elérési lehetőségéről.

Az Eljr. 43. § (3) bekezdése szerint, amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, **haladéktalanul kezdeményezi** a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos **törvényességi felülvizsgálati eljárás lefolytatását**.

Az Eljr. 43. § (4) bekezdése szerint a **polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz** Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti **nyilvánosságáról**: amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról.

Az elfogadott településszerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet - digitális adathordozón, *.pdf formátumban és papíralapon is kérem megküldeni.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az *Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról* szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

A végső szakmai véleményezési szakaszban a nyilatkozatomat az Eljr. 40.§ (2) bekezdés a) pontja alapján adtam ki.

Hatásköröm a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 7 § h) pontja állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozásról* szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. november 23.

Tisztelettel:

Dr. Simon László
kormány megbízott
névében és megbízásából


Fakász Tamás
állami főépítész

